

EK:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2022/16)'E DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. SORUŞTURMAYA İLİŞKİN GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Dayanak

(1) Bu Rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğe (Yönetmelik) dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2. Soruşturma konusu eşya

(1) Soruşturma konusu eşya 5903.20 gümrük tarife pozisyonu (GTP) altında kayıtlı “mensucat, poliüretanla emdirilmiş, sıvanmış, kaplanmış veya lamine edilmiş-deri takliidi/diğerleri” dir.

1.3. Soruşturma konusu eşyaya ilişkin yürürlükteki mevzuat

(1) 5/2/2005 tarihli ve 25718 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2005/2) ile; Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC) menşeli 5903.20.10.10.00 ve 5903.20.10.90.00 gümrük tarife istatistik pozisyonlu (GTİP) eşyanın ithalatında 1 ABD Doları/Kg, 5903.20.90.10.00 ve 5903.20.90.90.00 GTİP’li eşyanın ithalatında 2,2 ABD Doları/Kg tutarında dampedinge karşı önlem uygulaması başlatılmıştır. Son nihai gözden geçirme soruşturmasının sonucuna ilişkin olarak 2/11/2016 tarihli ve 29876 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/44) ile anılan önlemin devamına karar verilmiştir.

(2) 30/10/2021 tarihli ve 31644 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/48) ile nihai gözden geçirme soruşturması başlatılmış ve anılan önlemin söz konusu soruşturma tamamlanıncaya kadar yürürlükte kalmasına karar verilmiştir.

1.4. Başvuru ve soruşturma

(1) Ticaret Bakanlığı İthalat Genel Müdürlüğü tarafından ÇHC menşeli soruşturma konusu eşya ithalatında uygulanmakta olan dampedinge karşı önlemin, Malezya ve Yunanistan menşeli/cıkmış eşya ithalatı yoluyla etkisiz kılındığına ilişkin re’sen bir inceleme başlatılmıştır.

(2) Önlemlerin etkisiz kılındığına ilişkin iddia ve bulguların Kanun, Karar ve Yönetmelik hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde Malezya ve Yunanistan menşeli/cıkmış söz konusu eşya ithalatı için İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunca, Yönetmeliğin 38 inci maddesi çerçevesinde önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

(3) 26/3/2021 tarihli ve 31435 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/15) ile Malezya ve Yunanistan menşeli/çıkışlı 5903.20 GTP altında kayıtlı “mensucat, poliüretanla emdirilmiş, sıvanmış, kaplanmış veya lamine edilmiş-deri taklidi/diğerleri” ithalatına yönelik olarak başlatılan önlemlerin etkisiz kılınmasına karşı soruşturma tamamlanmıştır.

1.5. Soruşturma dönemi

(1) Önlemin etkisiz kılınmasına yönelik belirlemeler için 1/1/2018 ile 31/12/2020 tarihleri arası soruşturma dönemi; 1/1/2019 – 31/12/2020 raporlama dönemi olarak belirlenmiştir.

1.6. İlgili tarafların bilgilendirilmesi ve bilgilerin toplanması

(1) Soruşturma için gerekli bilgilerin temini amacıyla, bilinen ithalatçılara ve yabancı üretici/ihracatçılara soru formları gönderilmiş ve Malezya ile Yunanistan’ın Ankara’daki Büyükelçiliklerine bildirim yapılmıştır. İlk aşamada tarafların soru formlarını cevaplandırmaları için posta süresi dâhil 37 günlük süre verilmiştir. Sonraki aşamada Bakanlığımıza vaki makul süre uzatımı talepleri değerlendirilerek karşılanmış olup, ilgili taraflara normal süreye ilaveten ek süre de verilmiştir.

(2) Malezya Dış Ticaret ve Sanayi Bakanlığı (MITI) soruşturmaya taraf olarak resmi görüşlerini iletmıştır. İlgili Bakanlık, söz konusu soruşturmanın yerli üreticilerin şikâyeti üzerine değil re’sen açılmış olması sebebiyle Malezya’dan yapılan ihracatın yerli üreticiyi olumsuz etkilemediği; soruşturma açılışı öncesinde ilgili Bakanlığa yapılan 5.5 Bildiriminin yeterli bilgi içermediği ve etkisiz kılma faaliyetlerine, Malezya’daki firmalara ve ticaret istatistiklerine ilişkin daha detaylı bilgi sunulması gerektiği; Malezya’da mukim ve soruşturma döneminde soruşturma konusu eşya ihracatı bulunmayan firmalara gelecek dönemde ihracatları söz konusu olması halinde soruşturma döneminde ihracatları bulunmadığını kanıtlama fırsatı verilmesi gerektiği ve soruşturmaya ilişkin bilgilendirme, rapor ve soru formlarının İngilizce olarak kendileri ile paylaşılması gerektiği hususlarını iletmıştır. Diğer taraftan, soruşturmaya ilişkin bulguları içeren Nihai Bildirim Raporu ilgili taraf olan MITI’ye de iletilmiş ancak anılan Bakanlık soruşturma sonucunda ulaşılan bulgulara ilişkin herhangi bir görüş bildirmemiştir.

(3) Soruşturma kapsamında Malezya’da mukim Innotech Textile (M) Sdn. Bhd. (Innotech) ve Klarge Artificial Leather and Textile (M) Sdn. Bhd. (Klarge) firmaları soru formuna cevap vermiştir. İlgili firmalara eksiklik yazısı gönderilmiş olup, Innotech firması eksiklikleri tamamlayarak iş birliğinde bulunmuştur. Klarge firması ise talep edilen ve soruşturma açısından esas önem arz eden belge ve bilgileri sunmadığından iş birliğine gelmedi olarak addedilmiştir.

(4) Malezya’da mukim ve iş birliğine davet edilen ve/veya söz konusu soruşturma ile ilgili/ilintili olabilecek diğer firmalardan zamanında ve usulüne uygun herhangi bir başvuru alınmamıştır.

(5) Yunanistan’da mukim ve iş birliğine davet edilen ve/veya söz konusu soruşturma ile ilgili/ilintili olabilecek herhangi bir firmadan zamanında ve usulüne uygun herhangi bir başvuru alınmamıştır.

(6) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil edecek bilgi, bulgu ve değerlendirmeleri içeren genel nihai bildirim tüm ilgili taraflara; firmaya özel bilgileri ve

değerlendirmeleri de ihtiva eden firma özel nihai bildirimler ilgili firmalara iletilmiş ve taraflara nihai bildirimdeki hususlara ilişkin görüşlerini sunma imkânı tanınmıştır.

(7) Nihai Bildirim Raporlarının yayınlanmasını müteakip Klarge firması sözlü olarak dinlenme taleplerini iletmış ve bu kapsamda 29/12/2021 tarihinde çevrim içi bir toplantı düzenlenmiş, sonrasında anılan firmaya yazılı görüşlerini ilemesi için 31/12/2021 mesai bitimine kadar tekrar süre verilmiştir.

(8) Tarafların soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş olup mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

2. ÖNLEMLERİN ETKİSİZ KILINMASINA İLİŞKİN BELİRLEMELER

2.1. Genel açıklamalar

(1) Soruşturma konusu eşya ithalatında uygulanan dampainge karşı önlemlerin Malezya ve Yunanistan menşeli/çıkışlı ithalat yoluyla etkisiz kılınp kılınmadığı hususu İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümleri çerçevesinde soruşturulmuştur.

(2) Soruşturma kapsamında esaslı bilgi veya belgeleri sağlamayan firmalar Yönetmeliğin 26. maddesi uyarınca iş birliğinde bulunmadı olarak addedilmiştir. Bu durumda, önlemlerin etkisiz kılınmasına yönelik belirlemeler için eldeki mevcut veriler kullanılmıştır.

2.2. Soruşturma konusu ürün ithalatının gelişimi

(1) Soruşturma kapsamında 2018-2020 dönemi ithalat istatistikleri değerlendirilmiştir. Soruşturma konusu eşyanın toplam ithalatı, 2018 yılında 7 bin ton (72,8 milyon ABD Doları); 2019 yılında 7,9 bin ton (67,8 milyon ABD Doları); 2020 yılında ise 11,1 bin ton (78,6 milyon ABD Doları) seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) Toplam ithalata ilişkin ortalama birim fiyatlar 2018-2020 arasında sırasıyla 10,5; 8,6 ve 7 ABD Doları/Kg seviyesindedir.

(3) Soruşturma konusu eşyanın ÇHC menşeli ithalatı 2018 yılında 1,9 bin ton (9,4 milyon ABD Doları); 2019 yılında 1,8 bin ton (11,2 milyon ABD Doları) ve 2020 yılında 2,6 bin ton (13,4 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. ÇHC menşeli ithalatta birim fiyatlar incelenen dönemde sırasıyla 5; 6,2 ve 5,2 ABD Doları/Kg'dır.

(4) ÇHC menşeli ithalatın büyük bir kısmı Dahilde İşleme Rejimi (DİR) kapsamında yapılmaktadır. 2018-2020 yılları arasında ÇHC menşeli ithalatta DİR kapsamı ithalatın payı sırasıyla %83, %66 ve %70'tir. Soruşturma döneminde Malezya'dan DİR kapsamında ithalat yapılmamıştır. Yunanistan'dan yalnızca 2019 yılında DİR kapsamında ithalat gerçekleştirilmiş olup söz konusu rejim kapsamı ithalat toplam ithalatın %1'i seviyesindedir.

(5) Soruşturma konusu eşyanın 2018-2020 yılları arasında Malezya'dan ithalatı miktar ve değer bazında ciddi artış göstermiş olup anılan ithalat 2018 yılında 2,9 tondan (7,9 bin ABD Doları) 2019 yılında 617 tona (3,4 milyon ABD Doları) ve 2020 yılında 1.735 tona (7 milyon ABD Doları) yükselmiştir. Söz konusu ithalat soruşturma konusu dönemde 598 kat artmıştır.

(6) Malezya'dan yapılan soruşturma konusu eşya ithalatına ilişkin ortalama birim fiyatlar 2018-2020 döneminde sırasıyla 2,7; 5,4 ve 4 ABD Doları/Kg seviyelerinde gerçekleşmiştir. Söz konusu birim fiyatlar incelenen dönem boyunca genel ve ÇHC menşeli ithalata ilişkin birim fiyatların altında kalmıştır.

(7) Soruşturma konusu eşya için Malezya'dan yapılan ithalat miktarının toplam ithalat içindeki payı 2018 yılında %1'in altındayken 2019 ve 2020 yıllarında bu oran %8 ve %16 olmuştur.

(8) Soruşturma konusu eşyanın 2018-2020 yılları arasında Yunanistan'dan ithalatı miktar ve değer bazında önemli oranda artış göstermiş olup anılan ithalat 2018 yılında 55 ton iken; 2019 yılında 69 tona ve 2020 yılında 1.218 tona yükselmiştir. Aynı dönem için Yunanistan'dan yapılan soruşturma konusu eşya ithalatı değer bazında sırasıyla; 312 bin ABD Doları; 396 bin ABD Doları ve 7,3 milyon ABD Doları olmuştur.

(9) Yunanistan'dan yapılan soruşturma konusu eşya ithalatına ilişkin ortalama birim fiyatlar 2018-2020 yılları arasında sırasıyla 5,6; 5,7 ve 6 ABD Doları/Kg seviyesinde gerçekleşmiştir. Söz konusu birim fiyatlar genel ithalata ilişkin birim fiyatların altında kalmıştır. Yunanistan menşeli eşyanın birim fiyatı 2018 ve 2020 yıllarında HC menşeli ithalatın üzerindeyken 2019 yılında HC birim fiyatlarından daha düşük bir seviyededir.

(10) Soruşturma konusu eşya için Yunanistan'dan yapılan ithalat miktarının toplam ithalat içindeki payı 2018-2019 yılları arasında %1 iken 2020 yılında %11'e yükselmiştir.

(11) Uluslararası ticaret verileri için International Trade Center (Trademap) tarafından derlenen bilgilerden faydalanılmış olup anılan istatistik sisteminde HC için 2020 yılı 7 aylık ve Yunanistan için 2020 yılı 11 aylık veriler yer almaktadır. Malezya'nın ithalat istatistikleri ayrıca Malezya yetkili mercilerinden temin edilmiştir.

(12) Malezya'nın HC'den yapmış olduğu soruşturma konusu eşya ithalatı, 2018 yılında 2,4 bin ton (8,3 milyon ABD Doları), 2019 yılında 2,6 bin ton (8,1 milyon ABD Doları), 2020 yılında ise 2,2 bin ton (7,4 milyon ABD Doları) olarak gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, Malezya'nın HC'den ithalatında 2018-2020 döneminde birim fiyatların sırasıyla 3,49; 3,17 ve 3,28 ABD Doları/Kg olduğu anlaşılmaktadır. Malezya'nın soruşturma konusu eşyayı ithal ettiği ülkeler arasında HC ilk sırada yer almaktadır.

(13) Trademap'ten edinilen verilere göre Yunanistan'ın 2018-2020 (Ocak-Kasım) döneminde ait HC'den soruşturma konusu eşya ithalatı bir artış trendi göstermektedir. Bu dönemde miktar bazında ithalat sırasıyla 708 ton, 552 ton ve 2.432 ton olarak gerçekleşmiştir. Yunanistan'ın tedarikçi ülkeleri arasında ilk sırada HC yer almaktadır.

2.3. Firmalara ilişkin belirlemeler

2.3.1. Innotech Textile (M) Sdn. Bhd

(1) Soruşturma kapsamında sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, Malezya'da mukim Innotech Textile (M) Sdn. Bhd. firmasının Türkiye'ye ihraç etmekte olduğu eşyanın 5903.20.90.90.00 GTİP altında sınıflandırılan tek yüzü lamine edilmiş mensucat olduğu tespit edilmiştir. Anılan eşyanın özellikle spor giyimde kullanılan fonksiyonel bir kumaş olduğu anlaşılmıştır.

(2) Soruşturma dönemi itibarıyla firmanın Türkiye'ye 5903.20 GTP kapsamı eşya ihracatının resmi istatistiklerdeki miktar ve değeri ile firmanın soru formuna verdiği cevaplardaki ihracat miktar ve değerlerinin tutarlı olduğu grlmüştir.

(3) Firma tarafınan soru formu kapsamında sunulan net satışlar, hammadde alımları, direk işçilik ödemeleri, genel üretim giderleri ve amortisman gibi temel kalemlere ilişkin bilgi ve belgelerin tutarlı olduğu, firmanın makine parkı ve fiili üretimi ile uyumlu olduğu grlmüştir.

(4) Makine parkına ilişkin sunulan bilgi/belgeden firmanın üretim tesislerinde örme, dokuma, boyama, yıkama, laminasyon ve kesme makineleri ile diğer muhtelif makinenin bulunduğu görülmüş olup, tüm makine parkına ilişkin alım tarihleri ve tutarları ibraz edilmiştir.

(5) İş gücüne yönelik sunulan kişi sayısı ve ödemelerine ilişkin firmanın sunmuş olduğu ödeme bilgilerinin firmanın makine parkı göz önüne alındığında tutarlı olduğu görülmektedir.

(6) Sunulan bilgi ve belgelerden firmanın önleme tabii ülkeden kumaş alımının bulunmadığı, Malezya menşeli cüzi miktarda kumaş alımlarının olduğu, hammadde alımlarının esas itibarıyla iplik, yapıştırıcı ve diğer bazı kimyasallardan oluştuğu, iplikten üretimin esaslı unsuru olan kumaş üretiminin firma tesislerinde gerçekleştirildiği ve üretilen kumaşların lamine edilmesi suretiyle tek yüzü lamine edilmiş kumaş üretimi yapıldığı anlaşılmıştır.

(7) Innotech firmasının sunmuş olduğu bilgi ve belgelerden soruşturma konusu ürünün iplik temel girdi olarak kullanılıp dokunması ve laminasyon işlemlerinin yapılarak bahse konu tek yüzü lamine edilmiş kumaşların anılan firma tesislerinde üretildiği ve anılan firmanın yürürlükteki dumpinge karşı önlemleri etkisiz kılmaya yönelik bir faaliyeti bulunmadığı anlaşılmıştır.

2.3.2. Diğer Firmalar

(1) Malezya'da mukim Klarge Artificial Leather and Textile (M) Sdn Bhd.(Klarge) soruşturma kapsamında iletilen soru formuna cevap vermiştir. Firma tarafından verilen cevapların esaslı eksiklikler, yanlışlıklar ve tutarsızlıklar içermesi nedeniyle firmaya söz konusu hususlara ilişkin eksiklik yazısı iletilmiştir. Firma bu talebe cevaben bazı ilave bilgi ve belgeler sunmuş ancak belirtilen eksiklik, yanlışlık ve tutarsızlıkların esaslı olanlarına yanıt vermemiştir. Yapılan değerlendirme neticesinde firma tarafından soru formuna cevaben sunulan bilgi ve belgelerin esaslı eksiklikler ile yanlış bilgiler içerdiği tespit edilmiştir. Bu meyanda, anılan firma Yönetmeliğin 26' ncı maddesi gereğince, "iş birliğine gelmedi" addedilmiştir. Bu durumda firmaya ilişkin belirlenmeler mevcut verilere göre yapılmıştır.

(2) Klarge firmasından soru formunda soruşturma konusu eşya üretiminde kullanıldığı belirtilen hammaddelerin alış faturaları talep edilmiştir. Anılan firmanın talep edilen bilgilere yanıt olarak gönderdiği belgeler arasında 8 adet hammadde alım faturası bulunmaktadır. Yine Klarge firmasının doldurmuş olduğu hammadde alımlarına ilişkin tabloda toplamda 16 adet fatura yer almaktadır. Klarge firması tarafından iletilen 8 adet hammadde alım faturasının toplamı 2020 yılında firma tarafından üretildiği iddia edilen toplam soruşturma konusu eşya miktarının %38'i kadardır. Firma tüm faturaları göndermenin aşırı yük oluşturacağını iddia etmiştir. Anılan firma tarafından soruşturma konusu eşya üretiminde kullanıldığı belirtilen hammadde alımlarına ilişkin toplamda 16 adet fatura bulunduğu dikkate alındığında işlem sayısı ve kapsamı geniş olan ve aşırı yük getirebilecek bir sayıdan söz edilememektedir.

(3) Klarge firması Türkiye'ye satışlarını gösteren tabloyu doldururken satışı yapılan eşyanın tarife pozisyonunu 5903.20 olarak belirtmiş ancak satışlara ilişkin eklediği faturaların, taşıma belgelerinin ve menşe belgelerinin tamamında gümrük tarife pozisyonu 3921.13 olarak yer almıştır. Bu farklılık hakkında açıklama talep edilmiştir. Firma cevabında konuya ilişkin bir açıklama yapmamıştır. Diğer taraftan, soru kapsamında her bir ürün çeşidi için kullanılan ürün kodları hakkında bilgi talep edilmektedir. Soruşturma konusu eşya için firma tarafından kullanılan ürün kodu soru formuna eklenen faturalarda yer alan ürün kodundan farklıdır.

(4) Klarge firmasından istihdam ettiğini belirttiği işçiler için sosyal güvenlik prim ödemelerine ilişkin bilgi talep edilmiştir. Anılan firma, kendileri tarafından sınırlı sayıda kişinin istihdamının yapıldığını, geri kalan işçilerin ise insan kaynakları firmasından hizmet alımı şeklinde kontratla kiralandığını iddia etmiştir ve insan kaynakları firması ile yapılmış olan sözleşme sunmuştur. Bahse konu sözleşmede kiralanmış işçilere ilişkin bir bilgi yer olmadığından üretimde çalıştığı beyan edilen işçilerin istihdam edildiğine ilişkin bir kanıt sunulmamıştır. Anılan firma, soruşturma konusu eşya üretiminde çalıştırdığı işçi sayısını belgelerle ispat edememesinin esaslı eksiklik olmadığını ve finansal raporlarda yer alan verilerin yeterli olduğunu iddia etmiştir. Ancak finansal raporlar soruşturma konusu eşya özelinde değil, firmaya ilişkin genel bilgileri içermektedir. Bu kapsamda, üretim kapasitesi ve fiili üretimi gösteren önemli göstergelerden biri istihdam edilen ve üretimde çalışan işçi sayısı olup bu bilginin firma tarafından destekleyici belgelerle ispat edilmesi gerekmektedir.

(5) Klarge firması soru formunda dampainge karşı önleme tabi ülke olan ÇHC'den bitmiş ürün ya da yarı mamul madde alımı bulunmadığını beyan etmiştir. Ancak Bakanlığımızca yapılan araştırma neticesinde firmaya ait 2020 yılında ÇHC'den 59.03 GTP'li "PU base" tanımlı eşya ithalatına ilişkin taşıma belgelerine ulaşılmıştır. 59.03 tarife pozisyonu tanımlı "plastik emdirilmiş, sıvanmış, kaplanmış veya plastikle lamine edilmiş mensucat"tır. Bu ürün soruşturma konusu eşyanın yarı mamul hali olup dampainge karşı önleme tabidir. Anılan firmanın sunmuş olduğu tablolarda bu eşyanın tarife pozisyonu farklı beyan edilmiştir. Yine firma açıklamasında eşyanın suni deri üretiminde poliüretan kaplama maksatlı kullanılan dokunmamış mensucat olduğunu iddia etmiştir. Ancak söz konusu taşıma belgelerinde eşya tanımlı PU base olarak yer almakla birlikte, tarife pozisyonu (HS code) da ayrıca 5903 olarak belirtilmiştir.

(6) Klarge firmasının soru formu ekinde sunmuş olduğu tablolarda yer alan bazı bilgilerin yine firma tarafından sunulan faturalardan farklı tarih ve miktar bilgileri içerdiği anlaşılmıştır. Anılan firma bu hususları maddi hata olarak açıklamıştır.

(7) Ayrıca transfer kağıdı soruşturma kapsamında hammadde alımlarına ilişkin listede yer almadığından anılan eşyanın maliyetinin toplam maliyetlere de yansıtılmamış olduğu değerlendirilmektedir. Anılan hammadde ÇHC menşeli olup, dampainge karşı önleme tabi ülkelerden temin edilen hammadde kullanımı oranını değiştirecek bir veridir.

(8) Klarge firması soruşturma konusu eşyanın üretiminde kullandığını iddia ettiği hammadde alımlarının büyük bölümünü, fatura, taşıma ve ödeme belgelerini ibraz edemediğinden kanıtlayamamıştır. Ayrıca firmanın çalıştırdığı işçi sayısını belgeyememiş olduğu ve firma tarafından sunulan satışlara ilişkin tablolar ile faturaların birbiriyle tutarsız ve yanlış olduğu, hammadde alımlarına ilişkin eksik, yanlış ve yanıltıcı bilgi sunduğu anlaşılmıştır. Tüm bu tespitler, firmanın Türkiye'ye ihraç etmiş olduğu soruşturma konusu eşyayı tesislerinde üretmiş olduğunu göstermekte yetersiz kaldığından, anılan firmanın yürürlükteki dampainge karşı önlemi etkisiz kıldığı tespit edilmiştir.

(9) Malezya'da mukim Nylex (Malaysia) Bhd. firması soruşturma açılışına ilişkin yapılan bildirimden ardından e-posta yoluyla Genel Müdürlüğümüzle iletişime geçmiş ve firmaya soru formlarının yer aldığı internet sitesi bağlantısı ikinci kez iletilmiştir. Söz konusu firma soruşturma konusu dönemde Malezya'dan PÜ suni deri ihracatının önemli bir kısmını gerçekleştirmektedir. Ancak daha sonra anılan firma tarafından soru formu doldurulmamış ve Genel Müdürlüğümüzle tekrar iletişime geçilmemiştir.

(10) Bakanlığımızca yapılan incelemelerde, Malezya'da mukim ve soruşturma konusu eşyanın ilgili dönemde Türkiye'ye ihracatının %50'den fazlasını gerçekleştiren ve kendilerine

bildirim yapılmış olmasına rağmen soru formuna cevap vermeyen diğer firmalara ise ulaşmak mümkün olmamış ya da bu firmaların farklı alanlarda faaliyet gösterdikleri anlaşılmıştır.

(11) Bu kapsamda, Malezya'da mukim ve soruşturma kapsamında yer alan ürünleri ülkemize ihraç eden diğer firmalardan zamanında ve usulüne uygun bir başvuru alınmamış olup İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 26'ncı maddesi hükümleri kapsamında anılan firmalar "iş birliğine gelmedi" addedilmiştir. Anılan madde hükümleri uyarınca iş birliğinde bulunmayan firmalar için belirlemeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılmıştır.

(12) Yunanistan'da mukim ve soruşturma kapsamında yer alan ürünleri ülkemize ihraç eden firmalardan zamanında ve usulüne uygun bir başvuru alınmamış olup İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmeliğin 26'ncı maddesi hükümleri kapsamında anılan firmalar "iş birliğine gelmedi" olarak addedilmiştir. Anılan madde hükümleri uyarınca iş birliğinde bulunmayan firmalar için belirlemeler, olumlu ya da olumsuz, mevcut verilere göre yapılmıştır.

2.4. Ticaretin gerçekleştirilme şekline ve dampinge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaldığına ilişkin belirlemeler

(1) Soruşturma konusu eşyanın Malezya'dan yapılan ithalatı 2018-2020 döneminde miktar bazında sürekli olarak artmıştır. Bahse konu ülke 2020 yılında en fazla ithalat yapılan 3. ülke konumundadır. Malezya'dan gerçekleştirilen ithalatta birim kıymetler ise anılan dönemde genel ithalata ilişkin birim fiyatların ve ÇHC birim fiyatlarının altında kalmıştır. Söz konusu hususlar Türkiye ile anılan ülke arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğine, ithalattaki artış ve birim fiyatların genel ithalat birim fiyatlar ve ÇHC menşeli ithalattaki birim fiyatlardan daha düşük seyretmesi önlemin iyileştirici etkisinin azaldığına işaret etmektedir.

(2) Yunanistan'dan yapılan soruşturma konusu eşya ithalatı soruşturma döneminde sürekli olarak artış göstermiştir. Özellikle 2020 yılında miktar bazında ithalat bir önceki yıla göre 18 kat artış göstermiştir. Yunanistan'dan gerçekleştirilen ithalatta birim kıymetler ise anılan dönemde genel ithalata ilişkin birim fiyatların altında kalmıştır. Söz konusu hususlar Türkiye ile anılan ülke arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğine, ithalattaki artış ve birim fiyatların genel ithalat birim fiyatlarından daha düşük seyretmesi önlemin iyileştirici etkisinin azaldığına işaret etmektedir.

3. NİHAİ DEĞERLENDİRME VE SONUÇ

3.1. Nihai değerlendirme

(1) Soruşturma kapsamında iş birliğinde bulunan Innotech firmasının soru formu yanıtlarında sunmuş olduğu bilgi ve belgelerden bahse konu tek yüzü lamine edilmiş kumaşların anılan firma tesislerinde üretildiği ve anılan firmanın yürürlükteki dampinge karşı önlemi etkisiz kılmaya yönelik bir faaliyeti bulunmadığı tespit edilmiştir.

(2) Klarge firması Yönetmeliğin 26'ncı maddesi gereğince, "iş birliğine gelmedi" addedilmiş ve mevcut verilere yapılan değerlendirmede anılan firmanın yürürlükteki dampinge karşı önlemi etkisiz kıldığı tespit edilmiştir.

(3) Malezya’da mukim diğer soruşturma kapsamı firmalar iş birliğinde bulunmamış ve bu firmalar için belirlemeler mevcut verilere göre yapılmıştır. Bu çerçevede, soruşturma döneminde Malezya’dan yapılan ithalatın artış gösterdiği, soruşturma konusu ürünlerde birim fiyatların 2018-2020 yıllarında ÇHC birim fiyatlarının da altında kaldığı ve soruşturma konusu dönemde ihracatın en büyük kısmını gerçekleştiren firmaların iş birliğinde bulunmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca bahse konu ihracatın %50’sinden fazlasını gerçekleştiren firmalara ulaşılamamış ya da bu firmaların farklı alanlarda faaliyet gösterdikleri anlaşılmıştır.

(4) Yapılan bu tespitler, yürürlükteki dampinge karşı önlemlerden kaçınma dışında yeterli bir haklı nedeni veya ekonomik gerekçesi bulunmayan bir uygulama, işlem veya iş sonucunda Türkiye ile Malezya’da yerleşik diğer firmalar arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğine ve Malezya menşeli/çıkışlı olarak yapılan ithalat yoluyla yürürlükteki dampinge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaltıldığına işaret etmektedir. Bu kapsamda, Malezya’da mukim diğer firmaların yürürlükteki dampinge karşı önlemi etkisiz kaldığı tespit edilmiştir.

(5) Yunanistan’dan yapılan soruşturma konusu eşya ithalatı soruşturma konusu dönemde sürekli olarak artış göstermiştir. Özellikle 2020 yılında miktar bazında ithalat bir önceki yıla göre 18 kat artış göstermiştir. Yunanistan’dan gerçekleştirilen ithalatta birim kıymetler ise anılan dönemde genel ithalata ilişkin birim fiyatların altında kalmıştır. Söz konusu hususlar Türkiye ile anılan ülke arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğine, ithalattaki artış ve birim fiyatların genel ithalat birim fiyatlarından daha düşük seyretmesi önlemin iyileştirici etkisinin azaldığına işaret etmektedir. Yunanistan’da mukim ve soruşturma kapsamında yer alan ürünleri ülkemize ihraç eden firmalardan zamanında ve usulüne uygun bir başvuru alınmamıştır. Yapılan bu tespitler, yürürlükteki dampinge karşı önlemlerden kaçınma dışında yeterli bir haklı nedeni veya ekonomik gerekçesi bulunmayan bir uygulama, işlem veya iş sonucunda Türkiye ile Yunanistan’da yerleşik firmalar arasındaki ticaretin gerçekleştirilme şeklinde bir değişikliğin meydana geldiğine ve Yunanistan menşeli/çıkışlı olarak yapılan ithalat yoluyla yürürlükteki dampinge karşı önlemin iyileştirici etkisinin azaltıldığına işaret etmektedir. Bu kapsamda, Yunanistan menşeli/çıkışlı ithalat yoluyla yürürlükteki dampinge karşı önlemin etkisiz kılındığı tespit edilmiştir.

3.2. Sonuç

(1) Soruşturma çerçevesinde elde edilen bilgiler doğrultusunda, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/44) kapsamında ÇHC menşeli eşya ithalatında uygulanmakta olan dampinge karşı önlemin, Malezya’da mukim ve iş birliğine gelen Innotech Textile (M) Sdn. Bhd. firmasınca yapılan 5903.20.90.90.00 GTİP altında “yalnız lamine edilmiş olanlar” ithalatı hariç olmak üzere Malezya ve Yunanistan menşeli/çıkışlı soruşturma konusu eşya ithalatına teşmil edilmesine İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulunca karar verilmiştir.

(2) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2021/15) çerçevesinde teminata bağlanmış işlemlere yönelik olarak gümrük idarelerince Kararın 11 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca işlem tesis edilmesine karar verilmiştir.