

EK:

İTHALATTA HAKSIZ REKABETİN ÖNLENMESİNE İLİŞKİN TEBLİĞ (TEBLİĞ NO: 2025/44)'E DAİR BİLGİLENDİRME RAPORU

1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1 Kapsam ve yasal dayanak

(1) Bu bildirim, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun (Kanun), 20/10/1999 tarihli ve '99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar (Karar) ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2 Soruşturma

(1) Yerli üretici POSCO Assan TST Çelik San. A.Ş. (POSCO Assan) tarafından yapılan ve Trinox Metal San. ve Tic. A.Ş. (Trinox) tarafından desteklenen başvuruda, Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Endonezya Cumhuriyeti (Endonezya) ve Çin Tayvanı menşeli "soğuk haddelenmiş paslanmaz yassı çelik ürünler" ithalatının dumpingli fiyatlarla yapıldığı ve bu ithalatın yerli üretim dalında zarara neden olduğu iddiasıyla anılan ülkeler menşeli ithalata yönelik olarak bir dumping soruşturması açılması talep edilmiştir.

(2) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve ÇHC ve Endonezya menşeli "soğuk haddelenmiş paslanmaz yassı çelik ürünler" ithalatı için bir dumping soruşturması açılmasını haklı kılabacak dumping, zarar ve illiyet bağına ilişkin yeterli delillerin mevcut olduğuna kanaat getirilmiştir.

(3) Bu çerçevede, ÇHC ve Endonezya menşeli 7219.31.00.00.00, 7219.32.10.00.00, 7219.32.90.00.00, 7219.33.10.00.00, 7219.33.90.00.00, 7219.34.10.00.00, 7219.34.90.00.00, 7219.35.10.00.00, 7219.35.90.00.00, 7220.20.21.00.11, 7220.20.21.00.12, 7220.20.29.00.11, 7220.20.29.00.12, 7220.20.41.00.11, 7220.20.41.00.12, 7220.20.49.00.11, 7220.20.49.00.12, 7220.20.81.00.11, 7220.20.81.00.12, 7220.20.89.00.11 ve 7220.20.89.00.12 gümrük tarife istatistik pozisyonları (GTİP) altında sınıflandırılan "soğuk haddelenmiş paslanmaz yassı çelik ürünler" ithalatına yönelik olarak 28/6/2024 tarihli ve 32586 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2024/20) ile bir dumping soruşturması başlatılmıştır.

(4) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen dumping soruşturması tamamlanmıştır.

1.3 Yerli üretim dalının temsil yeteneği

(1) Yerli üretim dalının temsil kabiliyeti incelenirken, başvuru sahibi yerli üreticinin 2023 yılında soruşturma konusu üründeki üretim rakamları ile aynı ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmaktadır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18 inci ve 20 nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üreticinin yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmış olup POSCO Assan firması işbu raporun ilgili bölümlerinde "yerli üretim dalı" olarak anılacaktır.

(2) Kimi ilgili taraflarca yerli üretici POSCO Assan'ın ithalat yoluyla sıcak paslanmaz çelik tedarik ettiği ve soruşturma konusu bazı soğuk paslanmaz çelik ürünlerini de ithal ettiği Güney Kore merkezli paslanmaz çelik üreticisi ve ihracatçısı POSCO Holding tarafından hukuken ve işlevsel olarak idare edilecek konumda bulunduğu ve bu sebeple yerli üretim dalını temsil niteliğini haiz olmadığı iddia edilmiştir. Benzer bir iddia Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasının ardından da dile getirilmiş ve POSCO Assan'ın Güney Kore'den serbest ticaret anlaşması kapsamında vergisiz olarak soğuk haddelenmiş paslanmaz çelik ithal ettiği ve

rakipleri ÇHC ve Endonezya'da yerleşik ihracatçılara ise önlem aldirmaya çalışarak ülkemiz piyasasında tekel olmaya çalıştığı iddia edilmiştir.

(3) Soruşturma kapsamında yapılan değerlendirmede, soruşturma konusu ürünün soğuk haddelenmiş paslanmaz çelik olduğu ve yerli üretim dalı tarafından sıcak haddelenmiş paslanmaz çelik ithalatının yapılmış olmasının yerli üretim dalının yerli üretici vasfına bir hanel getirmeyeceği belirlenmiştir. Ek olarak, yerli üretim dalı tarafından soruşturma konusu ülkelerden soruşturma konusu ürün ithalatı yapılmaması nedeniyle Yönetmeliğin 18 inci maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında herhangi bir değerlendirme yapılamayacağı belirlenmiştir. Yerli üretim dalının soruşturma konusu ülkeler dışında kalan ülkelerden yapmış olduğu soruşturma konusu ürün ithalatının üretim tonajlarına göre ihmal edilebilir seviyelerde olduğu da tespit edilmiştir. Öte yandan, yerli üretim dalının Güney Kore merkezli yabancı bir ortak tarafından idare ediliyor olmasının Yönetmeliğin 18 inci maddesinin üçüncü fıkrası kapsamına girmediği değerlendirilmektedir.

(4) Kimi ilgili taraflarca, POSCO Assan'ın yalnızca haddeme yapan bir tesis olduğu, sıcak haddelenmiş yassı çeliğin soğuk haddelenmesinin esaslı bir üretim olmadığı ve yarattığı katma değerin yalnızca %8 olduğu, bu sebeple POSCO Assan'ın yerli üretici olarak kabul edilmemesi gerektiği iddia edilmiştir.

(5) Soruşturma esnasında yerli üretim dalı tarafından sunulan bulgulara göre, 2013 yılında 350 milyon ABD Doları yatırım maliyetiyle üretime başlayan POSCO Assan'ın 2 adet haddeme ve tavlama hattının bulunduğu, ithal olarak gelen temizlenmiş sıcak paslanmaz çeliğin haddelenip tavlama hattının iddia edildiği gibi %8 seviyesinde değil daha yüksek oranda bir katma değer ürettiği tespit edilmiştir. Buna karşın, soruşturma konusu ürün olan "soğuk haddelenmiş paslanmaz yassı çelik ürünler" için geçerli bir kapasite raporu olan ve sanayi sicil sistemine kayıtlı olan bir firmanın üretici olarak değerlendirilmemesi meri mevzuat hükümlerine aykırıdır. Nihai Bildirim Raporunun yayımlanmasının ardından kimi ilgili taraflar POSCO Assan'ın haddeme hizmeti fiyatı üzerinden katma değer hesabının %8 olması gerektiği iddialarını yineleyerek Bakanlık tarafından tespit edilen katma değer oranının kamuoyuyla paylaşılması gerektiğini bildirmiştir. Ancak, Yönetmeliğin 22 nci maddesi gereği bu bilginin diğer ilgili taraflarla paylaşılması mümkün değildir.

(6) Kimi ilgili taraflarca, başvuruyu destekleyen yerli üretici Trinox'un serbest bölgede faaliyet göstermesinden dolayı yerli üretici olarak kabul edilemeyeceği iddia edilmiştir. Ancak, Yönetmeliğin 18 inci maddesi, "yerli üretim dalı"nın benzer malın Türkiye'deki tüm üreticileri veya bu malın Türkiye üretiminin önemli bir bölümünü gerçekleştiren üreticileri olarak tanımlamaktadır. Bu kapsamda, ülkemiz sınırları içinde kurulmuş ve geçerli bir kapasite raporu bulunan Trinox firmasının ülkemizin yerli üretim kapasitesine önemli bir katkı sağladığı değerlendirilmektedir. Bu doğrultuda, Trinox firması, İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat uyarınca yerli üretim dalı sıfatını haizdir.

1.4 Soruşturma ve zarar inceleme dönemi

(1) Damping belirlemesi için 1/1/2023-31/12/2023 tarihleri arasındaki dönem soruşturma dönemi (SD) olarak kabul edilmiştir.

(2) Zarar belirlemelerinde ise veri toplama ve değerlendirme için 1/1/2021-31/12/2023 arasındaki dönem zarar inceleme dönemi olarak belirlenmiştir.

1.5 İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün ÇHC ve Endonezya'da mukim üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye'de yerleşik ithalatçılara ve anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) Soruşturma konusu ürünün ithalatını gerçekleştiren firmalardan 22 tanesi soru formlarını süresi içinde yanıtlarak Bakanlığa iletmıştır. Bununla birlikte, soruşturma konusu ürünün kullanıcıları olan 160 adet firma soruşturmaya ilişkin görüşlerini süresi içinde Bakanlığımıza bildirmiştir.

(6) Soruşturma döneminde, Türkiye'ye ÇHC ve Endonezya menşeli soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirdiği tespit edilen üretici/ihracatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirim gönderilmiştir. Bu kapsamda, ÇHC'de yerleşik 10 adet üretici/ihracatçı ve 4 adet tacir firma ile Endonezya'da yerleşik 2 adet üretici (ilişkili ihracatçılar) ile 3 adet tacir firma soru formlarını zamanında yanıtlarak Bakanlığa iletmış ve bu soruşturma kapsamında iş birliğine gelmiş olarak kabul edilmiştir.

(7) ÇHC'de yerleşik üretici/ihracatçı firmaların sayısının fazla olması nedeniyle Yönetmeliğin 27 nci maddesi hükümleri uyarınca örnekleme yoluna gidilmiştir. Bu kapsamda, Türkiye'ye en fazla ihracatı olan Guangdong Yongjin Metal Technology Co., Ltd, Jiangsu Yongjin Metal Technology Co., Ltd., Yongjin Technology Group Co., Ltd., ile Shanxi Taigang Stainless Steel Co., Ltd firmaları örnekleme dahil edilmiştir. Örnekleme dahil edilecek firmalar belirlendikten sonra ÇHC'de yerleşik üretici/ihracatçı firmalardan soru formuna cevap verenlere örneklemeyle ilişkin görüşlerini sunmaları için bildirimde bulunulmuştur. Örnekleme seçiminden sonra görüşlerini Bakanlığımıza ileten Ningbo Baoxin Stainless Steel Co., Ltd. firması örnekleme dahil edilmek istemiştir. Firmanın sunmuş olduğu gerekçeler haklı bulunmuş ve örnekleme dahil edilmiştir.

(8) Türkiye'de yerleşik meslek kuruluşlarından 1 adet sanayi odası, 8 adet dernek ve federasyon soruşturmaya ilişkin görüşlerini Bakanlığa iletmıştır. Yönetmeliğin 23 üncü maddesi uyarınca anılan meslek kuruluşları ilgili taraf statüsünü haizdir.

(9) Bunların yanı sıra, Endonezya Ticaret Bakanlığı ve Endonezya'nın Ankara Büyükelçiliği soruşturmada Endonezya adına ilgili taraf olma isteğini belirtmiştir.

(10) Yönetmeliğin 25 inci maddesi uyarınca, soruşturmaya ilişkin bilgi, belge ve görüşlerin gizli olmayan nüshaları talep eden tüm ilgili taraflarla paylaşılmıştır.

(11) Endonezya'da yerleşik PT Bina Niaga Multiusaha firması süre uzatımı taleplerine istinaden kendilerine tanınan süre içerisinde üretici/ihracatçı soru formu cevaplarını Bakanlığa iletmemiştir. Bununla birlikte, Hong Kong'da yerleşik Intexport Steel firması da 37 günlük süre içerisinde üretici/ihracatçı soru formu cevaplarını Bakanlığa iletmemiştir. Yönetmeliğin 26 ncı maddesi çerçevesinde anılan firmalar, bu soruşturma kapsamında iş birliğine gelmemiş olarak kabul edilmiştir.

(12) Soruşturma sonucunda alınacak karara esas teşkil eden bilgi, bulgu, tespit ve değerlendirmeleri içeren Nihai Bildirim Raporu, 13/12/2025 tarihinde soruşturma konusu ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine; iş birliğinde bulunan üretici-ihracatçı, tacir ve ithalatçı firmalar ile ilgili taraf olan birlik ve derneklere; ayrıca yerli üretim dalı ile destekleyen yerli üreticiye iletilmiştir. Tüm ilgili taraflara Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüş bildirmeleri için yeterli süre tanınmıştır.

(13) Nihai bildirim sonrasında, ilgili tarafların Nihai Bildirim Raporuna ilişkin görüşlerini sözlü olarak da sunmalarına imkân tanımak amacıyla 18/12/2025 tarihinde kamu dinleme toplantısı düzenlenmiştir. İş birliğinde bulunan ve bireysel marj hesaplanan firmalardan talep edenlerle aynı gün özel dinleme toplantıları gerçekleştirilmiştir. Çevrimiçi olarak kamu

dinleme toplantısına bağlanamayan Ev ve Mutfak Eşyaları Federasyonu ile aynı gün ayrıca çevrimiçi bir toplantı düzenlenmiş ve söz konusu ilgili tarafın görüşleri ayrıca dinlenmiştir.

(14) Kimi ilgili taraflar Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza sunduğu yazılı görüşlerinde ve kamu dinleme toplantısı esnasında Nihai Bildirim Raporu'nun tüm ilgili taraflarla paylaşılmasının ardından ilgili tarafların görüşlerini sunmaları için yeterli sürenin verilmediğini ve bu durumun tarafların kendilerini savunma hakkını kısıtladığını dile getirmiştir. Yönetmeliğin 24 üncü maddesine göre, soruşturmanın yasal süresinin sona erme tarihi dikkate alınarak tüm ilgili taraflara Nihai Bildirim Raporu sonrasında görüş bildirme için yeterli süre tanınmıştır. Zira, önemli sayıda ilgili taraf Nihai Bildirim Raporu sonrasında görüşlerini yazılı olarak Bakanlığa iletmış ve kamu dinleme toplantısına da iştirak ederek görüşlerini ifade etmiştir.

(15) Tarafların işbu soruşturma boyunca koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.6 Yerinde doğrulama incelemeleri

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde 2025 yılının Ocak ayında yerli üretim dahilinde; Mayıs ayında Endonezya'da yerleşik Indonesia Ruipu Nickel & Chrome Alloy (IRNC) firması nezdinde yerinde doğrulama incelemeleri gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1 Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, ÇHC ve Endonezya menşeli 7219.31.00.00.00, 7219.32.10.00.00, 7219.32.90.00.00, 7219.33.10.00.00, 7219.33.90.00.00, 7219.34.10.00.00, 7219.34.90.00.00, 7219.35.10.00.00, 7219.35.90.00.00, 7220.20.21.00.11, 7220.20.21.00.12, 7220.20.29.00.11, 7220.20.29.00.12, 7220.20.41.00.11, 7220.20.41.00.12, 7220.20.49.00.11, 7220.20.49.00.12, 7220.20.81.00.11, 7220.20.81.00.12, 7220.20.89.00.11, 7220.20.89.00.12 GTİP'leri altında sınıflandırılan "soğuk haddelenmiş paslanmaz yassı çelik ürünler"dir.

(2) Soruşturma konusu ürün, kimya sanayi, petrokimya sanayi, makine imalat, gıda sanayi, inşaat, gemi imalatı, nükleer santral, tank ve kazan imalatı, endüstriyel tesisler, mutfak eşya ve gereçleri, endüstriyel mutfaklar, dekoratif boru/profil imalatı, asansör, otomotiv, beyaz eşya, eşanjör, ısı rezistans, sıhhi tesisat, banyo ve ev gereçleri ile baca üretiminde girdi olarak kullanılmaktadır.

(3) Paslanmaz çelikler, içerdikleri alaşım elementlerine ve gösterdikleri mekanik özelliklere, içeriğindeki krom, nikel oranlarına ve yüzey kalitelerine göre sınıflandırılmaktadır.

(4) İçeriğindeki elementlere göre;

- Östenitik Paslanmaz Çelikler (300 Serisi – ağırlık itibarıyla %2,5 ve daha fazla nikel içerenler),
- Ferritik Paslanmaz Çelikler (400 Serisi – ağırlık itibarıyla %2,5'tan daha az nikel içerenler),
- Martenzitik Paslanmaz Çelikler

olmak üzere üç sınıfa ayrılmaktadır.

(5) Martenzitik ve ferritik paslanmaz çelikler genel olarak 400 serisi olarak, östenitik paslanmaz çelikler ise 300 serisi olarak anılmaktadır. 300 serisi östenitik paslanmaz çelik grubu içinde nikel oranı minimum %6-26 aralığında değişmektedir.

(6) Öte yandan, %1-6 aralığında 200 serisi olarak tanımlanan paslanmaz çeliklerin az da olsa ithal edildiği tespit edilmiştir. 200 serisi paslanmaz çeliklerin paslanma dayanımı iyi olmamakla beraber bu seri paslanmaz çelikler mobilya ve kovalar, endüstriyel mutfak, pencere

kanalları gibi yerlerde kullanım alanı bulmaktadır. 200 serisi kaliteler manyetik değildir, bu nedenle de çok kullanılan 300 serisi kalitelere ayrılmaması oldukça zordur. Yerli üretim dalı da zaman zaman 200 serisi üretimi yapabilmektedir.

(7) Soruşturma konusu ürünün teknik özellikleri “EN/DIN/ASTM/KS/JIS/TS” standartları ile tanımlanmaktadır.

(8) Soruşturma konusu ürün üretiminde, ilk olarak, sıcak haddelenmiş ve temizlenmiş rulo sisteme (ürünün boyut özellikleri/ağırlığı/kimyasal içeriği de dahil olmak üzere) kaydedilmektedir. Ardından, üretim planlama ekibi tarafından ürün eşleştirilmesi için bekleyen siparişlere uygun ham maddeler seçilerek eşlenmekte ve üretim rotası oluşturulmaktadır. Akabinde, bobin hazırlama aşamasına geçilmektedir. Paketi açılan rulo soğuk haddeleme işlemine hazırlanmaktadır. Verimliliği artırmak için rulonun baş ve son kısmına hurda sac lar eklenmektedir. Bu aşamada rulonun baş ve son kısımlarında hurda sac kaynatılmasının dışında ham maddeye herhangi bir fiziksel değişim uygulanmamaktadır.

(9) Haddeleme aşamasında hazırlanmış ve kontrol edilmiş olan ham madde, soğuk haddeleme işlemi için haddeleme hattının önüne taşınmaktadır. Tersinir bir hat olan haddeleme hattında ham maddenin kalınlığı kademeli olarak müşteri tarafından istenilen kalınlığa düşürülmektedir. Bu aşamada genişlikte herhangi bir değişim olmamaktadır ve ruloda sadece boydan bir uzama gerçekleşmektedir. Ayrıca, haddeleme işlemi sonucunda malzemenin iç yapısı değişerek mukavim bir hal almaktadır. Ürün, şekil alabilmesi için gerekli tavlama işlemine tabi tutularak rekristalizasyon yapılması için bir sonraki prosese yönlendirilmektedir.

(10) Parlak tavlama hattında soğuk haddelenerek istenilen kalınlığa düşürülmüş olan yarı mamul, iç yapısının düzenlenmesi ve şekil alabilir hale getirilmesi için tavlama hattına alınmaktadır. Standartlarla tanımlanmış olan tavlama hat hızı ve sıcaklığına göre ürün kontrolörler/operatörler eşliğinde hattan geçirilmektedir. Bu aşamada, temel amaç rekristalizasyon yaparak malzemeyi şekil verilebilir hale getirmektir.

(11) Tavlama asitleme sonlandırma hattında soğuk haddelenerek istenilen kalınlığa düşürülen yarı mamul, iç yapısının düzenlenmesi ve şekil alabilir hale getirilmesi için tavlama hattına alınmaktadır. Parlak tavlama hattından farkı, tavlamanın atmosfere açık ortamda gerçekleşmesi ve daha sonrasında yüzeyin asit çözeltileriyle işleme alınmasıdır. Standartlarla tanımlanmış olan tavlama hat hızı ve sıcaklığına göre ürün kontrolörler/operatörler eşliğinde hattan geçirilmektedir. Bu hatta da temel amaç rekristalizasyon yaparak malzemeyi şekil verilebilir hale getirmektir.

(12) Yüzey parlatma ve düzeltme hattında haddeleme ve tavlama işlemlerinden sonra sac yüzeyinde istenilen parlaklık sağlanır ve yüzey dalgalanmaları giderilir. Son ürünün kalınlığında veya genişliğinde herhangi bir değişiklik olmaz.

(13) Dilme ver gerdirme hatları ise sonlandırma hatlarıdır. Burada müşteri isteklerine göre ürünün yüzey kontrolü ve ebatlandırma yapılmakta ve diğer özellikleri son kez kontrol edilmektedir. İstenilen ebatlara dilme yapılmaktadır. Boyutsal kontrol TS EN ISO 9445 ve MES/Manufacturing Executing System ile yapılmaktadır. Mekanik özellikler ise TS EN ISO 10088 standardına istinaden TS EN ISO 6507 Vickers Sertlik Deneyi ve TS EN ISO 6892-1 Metalik Malzemeler Çekme Deneyi standardına göre yapılmaktadır. Son olarak, müşteri beklentilerine göre işlenen ürünler paketlenerek sevke hazır hale getirilmektedir.

(14) Kimi ilgili taraflarca, ülkemizde 200, 201, 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321, 309S, 310, 310S, 420, 430 ve 441 kalite paslanmaz çelik türlerinin üretiminin bulunmadığı, yerli üretim dalının bu çelik türlerinden yalnızca üçünü (304, 430 ve çok sınırlı miktarda 316) genel kullanıma yönelik olarak piyasaya arz ettiği iddia edilmiştir. Ayrıca, 0,15 mm ile 0,30 mm arasındaki kalınlıklarda, 5 mm, 10 mm, 15 mm, 20 mm kalınlıklarında ve en 500 mm ile 2.000 mm genişliğindeki ürünlerin yurt içinde üretilmediği ileri sürülmüştür.

(15) Yerli üretim dalı tarafından soruşturma esnasında sunulan bulgulara göre, POSCO Assan'ın 19'dan fazla farklı tür/nitelikte (grade) ürün ürettiği; üretilen ürünlerin kalınlıklarının 0,25 mm ile 5 mm arasında, genişliklerinin ise 50 mm ile 1.550 mm arasında değiştiği; 301, 304, 316, 321, 430, 439, 441 ve 409L kalite ürünlerin ana ürün gamı içerisinde yer aldığı tespit edilmiştir. Yerli üretim dalı, kalınlık, yüzey kalitesi, genişlik ve kalite bakımından 6.479 farklı ürün kombinasyonunun üretilebildiğini; mevcut ürün portföyünde bazı özel kalite ürünlerin yer almadığını; ancak, bu ürünlerin piyasa payının %5'ten daha az olduğunu ifade etmiştir.

(16) Nihai Bildirim Raporu yayımlandıktan sonra Bakanlığımıza iletilen görüşlerde 0,30 mm kalınlık altındaki ürünlerin yerli üretim dalı tarafından tedarik edilemediği ve bu ürünlerin esnek metal hortum ve kompensatör üretiminde temel girdi olarak kullanıldığı ifade edilmiştir. Ek olarak, benzer görüşler 5 mm üzeri kalınlık ve 1.550 mm genişlik üstü ürünler için de dile getirilmiştir. Yerli üretim dalı da söz konusu kalınlıklarda ve genişliklerde üretimlerinin oldukça sınırlı olduğunu teyit etmiştir. Dolayısıyla, 0,30 mm kalınlık altındaki ve 5 mm üzeri kalınlık üzerindeki ürünler soruşturma konusu ürün tanımından hariç bırakılmıştır. 1.550 mm genişlik üstü ürünler de benzer şekilde soruşturma konusu ürün tanımından çıkarılmıştır.

(17) Nihai Bildirim Raporu sonrasında benzer talepler 201 serisi ürünler ya da 600 mm genişlik altındaki ürünler için de öne sürülmüştür. Yapılan değerlendirmede yerli üretim dalının 201 serisi ürünleri zaman zaman üretebildiği sonucuna varıldığından söz konusu kalite ürünler soruşturma konusu ürün kapsamından çıkarılmamıştır. Ek olarak, yerli üretim dalı talep edilmesi halinde ilave bir işlemle 600 mm altı ürünleri üretebilmektedir. Bu nedenle, söz konusu ithalat da soruşturma konusu ürün kapsamından hariç tutulmamıştır. Öte yandan, damping soruşturmasında, ithal edilen ürünlerin tamamının veya birebir aynısının yerli üretim dalı tarafından üretilmesi gibi bir ön koşul bulunmamaktadır. Bu çerçevede, yerli üretim dalı tarafından tedarik edilmeyen bazı spesifik kalite, kalınlık ya da genişliklerde ürün tiplerinin bulunmasının, genel soruşturma kapsamında yapılan benzer ürün tespitinin geçerliliğini zedelemeyeceği açıktır.

(18) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalı tarafından üretilen benzer ürünün teknik özellikler bakımından yetersiz olduğu, bazı paslanmaz çelik kaliteleri açısından gereksinimlerin tam olarak karşılanmadığı, bazı ürün tiplerinde sertifikasyonların yetersiz olduğu ve yüzey pürüzlülüğü ile yüzey temizliği açısından yetersiz kaldığı iddia edilmiştir.

(19) Yerli üretim dalı tarafından soruşturma esnasında sunulan bulgulara göre, POSCO Assan'ın EN, ASTM, AISI ve IS standartlarına uygun olarak 19'dan fazla farklı tür/nitelikte (grade) ve 35 farklı üretim standardına göre üretim yapabildiği tespit edilmiştir. Yerli üretim dalı yüzey bozulmalarının daha uzun ve çok aşamalı lojistik süreçlerden kaynaklanması nedeniyle ithal ürünlerde daha yüksek sıklıkta görülebileceğini de belirtmiştir.

(20) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalı tarafından sipariş edilen paslanmaz çelik rulo saçların istenilen büyüklükte temin edilemediği ve üretim sürecinde ortaya çıkan rulo başında ve rulo sonunda fire miktarının ithal ürüne kıyasla fazla olduğu ileri sürülmüştür.

(21) Yerli üretim dalı verimlilik performansının paslanmaz çelik tesisleri arasında yüksek seviyelerde yer aldığını ve fire oranlarının uluslararası kriterlerle uyumlu olduğunu ifade etmiştir. Soruşturma esnasında elde edilen bulgulara göre, yerli üretim dalının müşteri talebi üzerine, elleçleme ve ürün korumasına ilişkin özel ihtiyaçları karşılamak amacıyla alternatif ambalaj çözümleri de sunulabildiği tespit edilmiştir.

(22) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalı tarafından minimum sipariş miktarı gibi kısıtlamalar nedeniyle düşük hacimli siparişlerin verilemediği iddia edilmiştir. Soruşturma kapsamında yerli üretim dalı tarafından dünya genelinde çelik üretim tesislerinde her bir ebat için minimum sipariş miktarının belirlendiği, bunun sektörde yaygın ve zorunlu bir uygulama olduğu, dolayısıyla asgari sipariş miktarı uygulamasının kendilerine özgü münferit bir kısıtlama olmadığı dile getirilmiştir. Ek olarak, POSCO Assan, standart minimum sipariş miktarının 15-25 ton arasında değişmesine rağmen, özellikle yüksek hacimli veya stratejik öneme sahip ürün

gruplarında piyasa taleplerinin karşılanabilmesi amacıyla 5-10 ton gibi düşük miktarlardaki siparişleri de kabul edebildiğini, bunun yanı sıra mevcut stoklarından 0-10 ton aralığında daha düşük tonajlı ürünlerin spot satışlarını da gerçekleştirdiğini belirtmiştir. Bununla birlikte yerli üretim dalı, otomotiv ve beyaz eşya gibi kritik sektörlerde 3, 6 ve 12 aylık sürelerle yapılan ve uygun mali teminatlarla desteklenen sözleşmeler çerçevesinde kesintisiz tedarik sağladığını; bu sektörlerde planlı teslimatlar, tampon stok uygulamaları ve esnek üretim planlamasıyla kullanıcılara düzenli ve öngörülebilir bir tedarik yapısı sunduğunu ifade etmiştir.

(23) Sonuç olarak, soruşturma esnasında yapılan incelemeler ve neticesinde, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satılan ürünün teknik ve fiziki özellikleri ile temel kullanım alanları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmış olup söz konusu ürünlerin Yönetmeliğin 4 üncü maddesi kapsamında “benzer ürün” niteliğinde olduğu değerlendirilmiştir.

(24) Soruşturma konusu ürün ve benzer ürüne ile ilgili açıklamalar genel nitelikli olup bilgilendirme amacını taşımaktadır.

2.2 Ürünün ithalinde uygulanan gümrük vergisi ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu ürün için mer’i İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde belirlenen gümrük vergileri aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo 1: Gümrük Vergisi Oranları

GTİP	EŞYA TANIMI	GÜMRÜK VERGİSİ ORANI (%)							
		1	2	3	4	GTS ÜLKELERİ			8
						5	6	7	
7219.31.00.00.00	Kalınlığı 4,75 mm. veya daha fazla olanlar:	0	0	12	12	12	12	12	12
7219.32.10.00.00	Ağırlık itibarıyla % 2,5 veya daha fazla nikel içerenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7219.32.90.00.00	Ağırlık itibarıyla % 2,5'dan az nikel içerenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7219.33.10.00.00	Ağırlık itibarıyla % 2,5 veya daha fazla nikel içerenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7219.33.90.00.00	Ağırlık itibarıyla % 2,5'dan az nikel içerenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7219.34.10.00.00	Ağırlık itibarıyla % 2,5 veya daha fazla nikel içerenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7219.34.90.00.00	Ağırlık itibarıyla % 2,5'dan az nikel içerenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7219.35.10.00.00	Ağırlık itibarıyla % 2,5 veya daha fazla nikel içerenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7219.35.90.00.00	Ağırlık itibarıyla % 2,5'dan az nikel içerenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7220.20.21.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7220.20.21.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler	0	0	0	0	0	0	0	0
7220.20.29.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7220.20.29.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler	0	0	0	0	0	0	0	0
7220.20.41.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7220.20.41.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler	0	0	12	0	12	12	12	12
7220.20.49.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7220.20.49.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler	0	0	12	0	12	12	12	12
7220.20.81.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7220.20.81.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler	0	0	12	0	12	12	12	12
7220.20.89.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler	0	0	12	12	12	12	12	12
7220.20.89.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler	0	0	12	0	12	12	12	12

Kaynak: İthalat Rejimi 2025

1: AB Üyesi Ülkeler, EFTA Üyesi Ülkeler, Serbest Ticaret Anlaşması Ülkeleri: Arnavutluk, Büyük Britanya ve Kuzey İrlanda Birleşik Krallığı, Bosna-Hersek, Fas, Faroe Adaları, Filistin, Gürcistan, Güney Kore, İsrail, Karadağ, Kosova, Kuzey Makedonya Cumhuriyeti, Malezya, Mısır Arap Cumhuriyeti, Moritius, Moldova, Sırbistan, Singapur Cumhuriyeti, Şili, Tunus. 2: Bolivarcı Venezuela Cumhuriyeti. 3: Birleşik Arap Emirlikleri. 4: Katar Devleti. GTS Ülkeleri: Genelleştirilmiş Tercihler Sisteminden Yararlanacak Ülkeler. 5: En Az Gelişmiş Ülkeler. 6: Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler. 7: Gelişim Yolundaki Ülkeler. 8: Diğer Ülkeler

(2) Yukarıda bahsi geçen gümrük vergileri, 31/12/2024 tarihli ve 9391 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan İthalat Rejimi Kararında Değişiklik Yapılmasına İlişkin Karar uyarınca 1/1/2025 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Soruşturma döneminde ise soruşturma konusu ülkeler için yürürlükte olan gümrük vergileri 7220.20.21.00.12, 7220.20.29.00.12, 7220.20.41.00.12, 7220.20.49.00.12, 7220.20.81.00.12, 7220.20.89.00.12 GTİP'leri için %0, diğer GTİP'ler için %8 oranında uygulanmıştır.

(3) Diğer taraftan, 31/12/2024 tarihli ve 9392 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Karar uyarınca, soruşturma konusu GTİP'lerden 7220.20.21.00.12 ve 7220.20.29.00.12 GTİP'lerinin soruşturma konusu ülkelerden ithalatında %12 oranında ilave gümrük vergisi (İGV) uygulanmaktadır. Soruşturma döneminde ise, 31/12/2022 tarihli ve 6626 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta İlave Gümrük Vergisi Uygulanmasına İlişkin Kararda Değişiklik Yapılmasına Dair Karar uyarınca, 7220.20.21.00.12, 7220.20.29.00.12, 7220.20.41.00.12, 7220.20.49.00.12, 7220.20.81.00.12, 7220.20.89.00.12 GTİP'lerinin soruşturma konusu ülkelerden ithalatında %8 oranında İGV uygulanmıştır.

3. DAMPİNGE İLİŞKİN BELİRLEMELER

3.1 Genel açıklamalar

(1) ÇHC'de yerleşik Jiangsu Yongjin Metal Technology Co., Ltd., Yongjin Technology Group Co., Ltd., Guangdong Yongjin Metal Technology Co., Ltd., Zhaoqing Hongwang Metal Industrial Co., Ltd., Fujian Hongwang Industrial Co., Ltd., Yangjiang Hongwang Industrial Co., Ltd., Angang Lianzhong Stainless Steel Corporation (LISCO), Shanxi Taigang Stainless Steel Co., Ltd., Ningbo Baoxin Stainless Steel Co., Ltd. ve Fujian Dingxin Technology Co., Ltd. ile Endonezya'da yerleşik PT Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy (IRNC) firması soru formlarını süresi içinde yanıtlayarak Bakanlığa iletmış olup soruşturmanın ilgili ihracatçı tarafları olarak dumping marjı hesaplamasına konu edilmiştir.

3.2 ÇHC

(1) Soruşturma kapsamında ÇHC'de yerleşik ve iş birliğine gelmiş olarak kabul edilen üretici/ihracatçı firmalardan örneklemeye seçilen Guangdong Yongjin Metal Technology Co., Ltd, Jiangsu Yongjin Metal Technology Co., Ltd, Yongjin Technology Group Co., Ltd., Ningbo Baoxin Stainless Steel Co., Ltd. ile Shanxi Taigang Stainless Steel Co., Ltd firmaları dumping marjı hesaplamasına konu edilmiştir.

3.2.1 Normal değerın belirlenmesi

(1) ÇHC için normal değer, iş birliğinde bulunan firmaların soru formuna yanıtlarında piyasa ekonomisinde işlem gören ülke statüsünü seçmemesi üzerine, Yönetmeliğin 7 nci maddesi çerçevesinde, emsal ülke olarak değerlendirilen Türkiye'de benzer malın ortalama birim imalat maliyetine genel, idari ve satış giderleri ile makul bir kârın eklenmesiyle oluşturulmuştur. Normal değerın tespitinde, soruşturma konusu ülke koşullarına ilişkin ihracatçı firmalar lehine ayarlama yapılmıştır.

3.2.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.2.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkışı aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.2.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildirimlerinde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır. Soruşturma kapsamında iş birliğine gelen ve örneklemeye dahil edilen Jiangsu Yongjin Metal Technology Co., Ltd, Guangdong Yongjin Metal Technology Co., Ltd ve Yongjin Technology Group Co., Ltd. firmalarının soru formlarına vermiş oldukları yanıtlar incelendiğinde, firmaların yönetimi ve idari yapısının aynı gruba ait olması göz önüne alınarak bahse konu firmaların Türkiye'ye satışları için ortak bir damping marjı hesaplanmasının uygun olacağı değerlendirilmiştir. Benzer şekilde, Ningbo Baoxin Stainless Steel Co., Ltd. ile Shanxi Taigang Stainless Steel Co., Ltd firmalarının yönetimi ve idari yapısının aynı gruba ait olması göz önüne alınmış ve söz konusu firmaların Türkiye'ye satışları için ortak bir damping marjı hesabı yapılmıştır.

(2) İş birliğine gelmiş olmakla birlikte örneklemeye dahil edilemeyen ÇHC'de yerleşik firmalar için damping marjları örneklemeye dahil edilen firmaların ağırlıklı ortalama marjı olarak belirlenmiştir.

(3) Soruşturma kapsamında iş birliğine gelmeyen/gelmemiş addedilen diğer firmalar için damping marjı, Yönetmeliğin 26 ncı maddesi hükmü uyarınca tespit edilmiştir.

(4) Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasının ardından Shanxi Taigang Stainless Steel Co., Ltd. ve Ningbo Baoxin Stainless Steel Co., Ltd. firmaları belirli kalınlık ve genişlikteki ürünlerin soruşturma ürün kapsamı dışında bırakılmasını ve kendileri için hesaplanan damping marjlarının bu kapsamda revize edilmesini talep etmiştir. Firmaların bu talebi haklı görülmüş ve bu iki firma için damping marjları yeniden hesaplanmıştır. Örneklemeye konu edilen bu firmalar için hesaplanan damping marjları örneklemeye dahil edilmeyen; ancak, iş birliğine gelmiş olan diğer firmaların damping marjının da değişmesine neden olmuştur.

(5) Buna göre, son durumda, ÇHC'de yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firmalar ile iş birliğinde bulunmayan diğer firmalar için CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanan damping marjları aşağıda yer almaktadır:

Firma Ünvanı	Hesaplanan Damping Marjı (CIF Bedelin Yüzdesi)
Jiangsu Yongjin Metal Technology Co., Ltd.	3,95
Guangdong Yongjin Metal Technology Co., Ltd.	3,95
Yongjin Technology Group Co., Ltd.	3,95
Ningbo Baoxin Stainless Steel Co., Ltd.	16,19
Shanxi Taigang Stainless Steel Co., Ltd.	16,19
Angang Lianzhong Stainless Steel Corporation (LISCO)	5,71
Fujian Dingxin Technology Co., Ltd.	5,71
Fujian Hongwang Industrial Co. Ltd.	5,71
Yangjiang Hongwang Industrial Co., Ltd.	5,71
Zhaoqing Hongwang Metal Industrial Co., Ltd.	5,71
Diğerleri	18,01

(6) Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasının ardından bazı ithalatçı firmalar ile ÇHC'de yerleşik kimi üretici/ihracatçı firmalar ÇHC için hesaplanan damping marjlarının tip bazında hesaplanmadığını (ferritik ve östenitik ayrımının yapılmadığını), marj hesabında matematiksel

hatalar olduğunu, oluşturulmuş normal değer ihracatçı firmalarla paylaşmadığını, bu nedenle marj hesaplarının ihracatçı firmalarca kontrol edilemediğini dile getirmiştir.

(7) Öncelikle, ÇHC için damping marjı Yönetmeliğin 7 nci maddesi çerçevesinde emsal ülke olarak ülkemizin seçilmesiyle hesaplanmıştır. Oluşturulmuş normal değerde esas alınan birim maliyetler yerli üretim dalından temin edilmiştir. Ancak, Yönetmeliğin 22 inci maddesi gereği yerli üretim dalından temin edilen maliyetler kullanılarak oluşturulan normal değer firma özel bilgiler barındırması nedeniyle diğer ilgili taraflarla paylaşılmamaktadır. Ek olarak, damping marjı hesabı tip bazında yapılmış olup ÇHC’de yerleşik kimi üretici/ihracatçıların marj hesabının tip bazında yapılmadığı iddiaları soruşturma kapsamında dikkate alınmamıştır.

(8) Kimi ilgili taraflar Nihai Bildirim Raporu’nun yayımlanmasının ardından fiyat baskısı hesabında kullanılan ve %1X olarak açıklanan kâr oranının ÇHC’de yerleşik üretici/ihracatçılar için hesaplanan damping marjında oluşturulmuş normal değer hesabında da kullanılmış olabileceğini düşünerek bu kâr marjının piyasa gerçeklerini yansıtmadığını, kâr oranının daha düşük olması gerektiğini ve makul kâr oranının nasıl belirlendiğinin kamuoyuyla paylaşılması gerektiğini dile getirmiştir. Yerli üretim dalı ise tam aksine %10 ila %20 arasında açıklanan makul kâr oranının %20’den daha yüksek olması gerektiğini ve bu şekilde ÇHC için hesaplanacak damping marjlarının Nihai Bildirim Raporu’nda açıklanan marj oranlarına göre daha yüksek olacağını bildirmiştir. Bu kapsamda, Yönetmeliğin 22 nci maddesi gereğince Bakanlıkça belirlenen makul kâr oranına ilişkin hesaplama yönteminin ilgili taraflarla paylaşılması mümkün bulunmamakta olup kullanılan makul kâr oranının piyasa gerçekleriyle örtüştüğü değerlendirilmektedir.

3.3 Endonezya

(1) Soruşturma kapsamında Endonezya’da yerleşik ve iş birliğine gelmiş olarak kabul edilen üretici/ihracatçı PT Indonesia Ruipu Nickel and Chrome Alloy (IRNC) firması için damping marjı hesabı yapılmıştır. PT Yong Wang Indonesia firmasının ise IRNC ile ilişkili bir üretici olduğu; ancak, Türkiye’ye doğrudan satış yapmadığı tespit edilmiştir. Bu nedenle, PT Yong Wang Indonesia firması için herhangi bir damping marjı hesabı yapılmamıştır.

3.3.1 Normal değer belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için genel ve ürün tipleri bazında temsil testi uygulanmıştır. Buna göre, benzer mal satışlarının miktar bazında Türkiye’ye satışlarının %5’ini veya daha fazlasını oluşturması halinde normal değer, normal ticari işlem çerçevesinde kabul edilen iç piyasa satışları esasında, aksi halde oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükümleri gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın menşe ülkedeki iç piyasa satışlarının normal değer tespitinde kullanılıp kullanılmayacağı belirlenmesi için ürün tipleri bazında normal ticari işlem testi uygulanmıştır.

(3) Buna göre normal değer;

a) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının ağırlıklı ortalama birim maliyetinin üzerinde olduğu durumlarda;

- i) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80’ini veya daha fazlasını oluşturması halinde, soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen tüm iç piyasa satış işlemlerinin (kârlı ya da kârsız) ağırlıklı ortalaması esasında,
- ii) Birim maliyetin üzerindeki satış miktarının ürün tipinin toplam satış miktarının %80’inden daha azını oluşturması halinde ise soruşturma dönemi boyunca gerçekleşen yalnızca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında

belirlenmiştir.

b) Benzer ürünün tip bazında ağırlıklı ortalama net satış fiyatının, ağırlıklı ortalama birim maliyetinin altında olması halinde, soruşturma dönemi boyunca kârlı iç piyasa satış işlemlerinin ağırlıklı ortalaması esasında belirlenmiştir.

c) Benzer ürünün tip bazında kârlı satış işlemi olmaması halinde, oluşturulmuş normal değer esasında belirlenmiştir.

(4) İş birliğine gelen üretici/ihracatçı firma için Yönetmeliğin 5 inci maddesi hükmü gereğince, iç piyasa satışlarının esas alındığı hallerde normal değer, menşe ülkenin iç pazarında benzer ürün için normal ticari işlemler çerçevesinde bağımsız alıcılar tarafından ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyatlar esasında belirlenmiştir.

(5) Oluşturulmuş normal değer, firmadan temin edilen benzer ürünün üretim maliyeti ile satış, genel ve idari giderler ile finansman giderine, Yönetmeliğin 6 ncı maddesi hükmüne göre, normal ticari işlemler çerçevesinde makul bir kar oranının eklenmesi suretiyle hesaplanmıştır.

3.3.2 İhraç fiyatının belirlenmesi

(1) Yönetmeliğin 9 uncu maddesi uyarınca, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın ihraç fiyatı, Türkiye'ye ihraç amacıyla satılan soruşturma konusu ürün için fiilen ödenmiş olan veya ödenmesi gereken fiyat temelinde tespit edilmiştir.

3.3.3 Fiyat karşılaştırması

(1) Adil bir karşılaştırmanın yapılabilmesini teminen, normal değer ile ihraç fiyatı mümkün olduğu ölçüde fabrika çıkış aşamasına getirilerek aynı ticari aşamada karşılaştırılmıştır.

(2) Yönetmeliğin 10 uncu maddesi hükmü gereğince, iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmalar tarafınca fiyat karşılaştırmasını etkilediği ileri sürülen hususlar değerlendirilmiş olup belgelendirilen ve uygulanabilir ayarlamalar marj hesabına yansıtılmıştır.

3.3.4 Damping marjı

(1) Yönetmeliğin 11 inci maddesi çerçevesinde damping marjı, normal değer ile ihraç fiyatının ağırlıklı ortalamasının karşılaştırılması suretiyle hesaplanmıştır. Damping marjının belirlenmesinde kullanılan yöntem ile yapılan hesaplamalar, firma özel nihai bildiriminde kapsamlı ve ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

(2) Buna göre, Endonezya'da yerleşik soru formuna cevap veren üretici/ihracatçı firma için hesaplanan damping marjının Yönetmeliğin 28 inci maddesinde yer alan ihmal edilebilir oranın altında olduğu tespit edilmiştir.

(3) Yerli üretim dalının Nihai Bildirim Raporu sonrasında Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde Endonezya'da yerleşik üretici/ihracatçı IRNC firmasının hammadde ve enerjiyi ilişkili firmalardan temin ettiği, ilişkili firmalardan temin edilen bu kalemlerin piyasa fiyatlarını yansıtmayacağı, maliyetlerde ayarlama yapılması hâlinde ihmal edilebilir oranda bulunan damping marjının daha yüksek oranda çıkabileceği, bu nedenle Endonezya'da yerleşik IRNC firması için hesaplanan damping marjının yeniden değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

(4) Endonezya'da yerleşik IRNC firmasının ham madde ve enerjiyi ilişkili firmalarından temin ettiği yerinde doğrulama esnasında tespit edilmiş olmakla birlikte Yönetmeliğin 6 ncı maddesine göre ihracatçı ülkenin genel kabul görmüş muhasebe ilkelerine uygun ve bağımsız denetimden geçmiş maliyetlerin firmanın üretim ve satış maliyetlerini makul ölçüde yansıtmaması nedeniyle ihracatçı tarafından tutulan kayıtlar esas alınmıştır.

4. ZARARA İLİŞKİN BELİRLEMELER

4.1 Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, soruşturma konusu ülkeler menşeli dampedli ithalatın hacmi, bu ithalatın iç piyasadaki benzer mal fiyatlarına etkisi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerine bakılmıştır. Söz konusu inceleme, bu raporun 2.1 inci bölümünde belirtilen soruşturma konusu ürün için 1/1/2021-31/12/2023 tarihleri arasındaki zarar inceleme dönemi için yapılmıştır.

4.2 Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı, 2021 yılında 354.117 ton, 2022 yılında 374.946 ton ve 2023 yılında 332.953 ton olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalat değer olarak 2021 yılında 793 milyon ABD doları, 2022 yılında 1,1 milyar ABD doları ve 2023 yılında 781 milyon ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

(3) Genel ithalatın ortalama birim fiyatları ise incelenen dönem için sırasıyla 2.239 ABD doları/ton, 2.911 ABD doları/ton ve 2.344 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir.

4.3 Ürünün soruşturma konusu ülkelere yapılan ithalatının mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) **ÇHC** menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2021 yılında 126.201 ton, 2022 yılında 214.122 ton ve 2023 yılında 166.778 ton olarak gerçekleşmiştir.

(2) Söz konusu ithalat değer olarak 2021 yılında 259 milyon ABD doları, 2022 yılında 583 milyon ABD doları ve 2023 yılında 331 milyon ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

(3) **ÇHC** menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları incelenen dönem için sırasıyla 2.048 ABD doları/ton, 2.723 ABD doları/ton ve 1.985 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir.

(4) **ÇHC** menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %35,6, 2022 yılında %57,1 ve 2023 yılında %50,1 olarak gerçekleşmiştir.

(5) **Endonezya** menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2021 yılında 37.721 ton, 2022 yılında 49.724 ton ve 2023 yılında 55.093 ton olarak gerçekleşmiştir.

(6) Söz konusu ithalat değer olarak 2021 yılında 88 milyon ABD doları, 2022 yılında 144 milyon ABD doları ve 2023 yılında 143 milyon ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

(7) Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları incelenen dönem için sırasıyla 2.336 ABD doları/ton, 2.896 ABD doları/ton ve 2.594 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir.

(8) Endonezya menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki miktar bazındaki payı 2021 yılında %10,7, 2022 yılında %13,3 ve 2023 yılında %16,5 olarak gerçekleşmiştir.

4.4 Üçüncü ülkelere yapılan ithalatın mutlak gelişimi ile fiyatları

(1) Soruşturmaya konu olmayan üçüncü ülkeler menşeli toplam ithalat 2021 yılında 190.195 ton, 2022 yılında 111.100 ton ve 2023 yılında 111.082 ton olarak gerçekleşmiştir.

(2) Diğer ülkeler menşeli ithalatın değeri 2021 yılında 446 milyon ABD doları, 2022 yılında 365 milyon ABD doları ve 2023 yılında 307 milyon ABD doları olarak gerçekleşmiştir.

(3) Söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları incelenen dönemde sırasıyla 2.347 ABD doları/ton, 3.281 ABD doları/ton ve 2.760 ABD doları/ton olarak gerçekleşmiştir.

(4) Soruşturmaya konu olmayan ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı, 2021 yılında %53,7, 2022 yılında %29,6 ve 2023 yılında %33,4 olarak gerçekleşmiştir.

4.5 İthalatın nispi gelişimi

(1) Soruşturma konusu ithalatın Türkiye pazarındaki nispi konumunu görebilmek için söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içindeki payı 2021-2023 dönemi için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında yerli üretim dalının yurt içi satışları ve diğer yerli üreticinin yurt içi satışları ile genel ithalat miktarı toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışlarının ve soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. İncelenen veriler 2021 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Buna göre, yurt içi tüketim endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 100 birim ve 2023 yılında 86 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 170 birim ve 2023 yılında 154 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Endonezya menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 132 birim ve 2023 yılında 171 birim olarak gerçekleşmiştir.

(5) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın toplam pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 161 birim ve 2023 yılında 158 birim olarak gerçekleşmiştir.

(6) Diğer ülkeler menşeli ithalatın toplam pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 58 birim ve 2023 yılında 68 birim olarak gerçekleşmiştir.

(7) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 79 birim ve 2023 yılında 72 birim olarak gerçekleşmiştir.

(8) Diğer yerli üretici dahil tüm yerli üreticilerin pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 89 birim ve 2023 yılında 82 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.6 Dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatları üzerindeki etkisi

4.6.1 Fiyat kırılması

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırıp kırmadığı incelenmiştir. Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermekte olup CIF bedelin yüzdesi olarak hesaplanmaktadır.

(2) Fiyat kırılması hesap edilirken, iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama CIF ithal birim fiyatının üzerine soruşturma konusu ülkelere yönelik uygulanan gümrük vergisi, İGV ile CIF kıymetin %1'i tutarındaki diğer ithalat masrafları eklenerek ürünün Türkiye piyasasına giriş fiyatı bulunmuştur. Bulunan değer ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama yurt içi satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(3) Bu çerçevede, soruşturma dönemi için ÇHC'den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin $0 < X < 10$ 'u arasında kırdığı; Endonezya'dan gerçekleşen ithalatın ise soruşturma döneminde yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı tespit edilmiştir.

4.6.2 Fiyat baskısı

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken soruşturma konusu ülkelere gerçekleştirilen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarına baskı yapıp yapmadığı hususu incelenmiştir.

(2) Fiyat baskısı, yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Bu kapsamda, soruşturma konusu ürünün gümrük vergisi, İGV ve diğer ithalat masrafları dâhil iş birliğine gelen ihracatçı firmaların ağırlıklı ortalama CIF ithal birim fiyatları ile yerli üretim dalının ağırlıklı ortalama birim ticari maliyetine makul bir kâr (%1X) eklenerek bulunan olması gereken yurt içi birim satış fiyatı karşılaştırılmıştır.

(4) Bu çerçevede, soruşturma dönemi için ÇHC'den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını CIF bedelin %20<X<%30'u arasında baskıladığı; Endonezya'dan gerçekleşen ithalatın ise soruşturma döneminde yerli üretim dalının fiyatlarını baskılamadığı tespit edilmiştir.

(5) Kimi ilgili taraflar Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasının ardından fiyat baskısı hesabında kullanılan ve %1X olarak açıklanan kâr oranının piyasa gerçeklerini yansıtmadığını, kâr oranının daha düşük olması gerektiği ile kâr oranının nasıl belirlendiğinin kamuoyuyla paylaşılması gerektiğini dile getirmiştir. Yerli üretim dalı ise tam aksine %10 ila %20 arasında açıklanan makul kâr oranının %20'den daha yüksek olması gerektiğini ve bu şekilde Endonezya için fiyat baskısının ortaya çıkacağını, ÇHC için hesaplanacak fiyat baskısı oranının ise Nihai Bildirim Raporu'nda açıklanan fiyat baskısı oranına göre daha yüksek olacağını bildirmiştir. Bu kapsamda, Yönetmeliğin 22 nci maddesi gereğince Bakanlıkça belirlenen makul kâr oranına ilişkin hesaplama yönteminin ilgili taraflarla paylaşılması mümkün bulunmamakta olup kullanılan makul kâr oranının piyasa gerçekleriyle örtüştüğü değerlendirilmektedir.

(6) Yerli üretim dalı Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasının ardından Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde fiyat kırılması ve fiyat baskısının yalnızca iş birliğine gelen üretici/ihracatçı firmanın verileri kullanılarak hesaplandığını, Endonezya geneli ithalata bakılması durumunda fiyat kırılması ve fiyat baskısının ortaya çıkması gerektiğini bildirmiştir. Yerli üretim dalının görüşleri dikkate alınarak soruşturma dönemi için Endonezya menşeli ithalatın tamamını kapsayacak şekilde kırılma ve baskı hesapları da yapılmış; ancak, sonuç değişmemiştir. Dolayısıyla, Endonezya menşeli ithalatın soruşturma döneminde yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

4.7 Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri maddi zarar inceleme dönemi olan 2021, 2022 ve 2023 yılları için incelenmiştir.

(2) Eğilimin sağlıklı bir şekilde analiz edilebilmesi amacıyla Türk lirası bazındaki veriler yıllık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılması suretiyle enflasyondan arındırılarak 2021 yılı 100 birim olacak şekilde endekslenmiştir.

(3) Ekonomik göstergelerin değerlendirilmesinde soruşturma konusu ürüne ait miktar incelemesinde ton ölçü birimi kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için üretim miktar endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 84 birim ve 2023 yılında 57 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasite endeksi 2021-2023 döneminde 100 birim olarak gerçekleşmiştir. Anılan dönemde kapasite kullanım endeksi ise sırasıyla 100 birim, 84 birim ve 57 birim olarak gerçekleşmiştir.

b) Yurt içi ve yurt dışı satışlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi satış miktar endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 79 birim ve 2023 yılında 62 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yurt içi satış değeri endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 78 birim ve 42 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt dışı satış miktar endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 97 birim ve 2023 yılında 41 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yurt dışı satış değer endeksi ise incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 111 birim ve 30 birim birim olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi birim satış fiyatı endeksi incelenen dönemde sırasıyla 100 birim, 98 birim ve 68 birim olarak gerçekleşmiştir.

ç) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için pazar payı endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 79 birim ve 2023 yılında 72 birim olarak gerçekleşmiştir.

d) Maliyetler ve kârlılık

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için birim sınai maliyet endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 111 birim ve 2023 yılında 86 birim olarak gerçekleşmiştir. Yerli üretim dalının söz konusu üründeki birim ticari maliyet endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 111 birim ve 2023 yılında 92 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için gerçekleşen birim ticari maliyetleri ve yurt içi satış fiyatları dikkate alınarak hesaplanan yurt içi satışlardan birim kârlılık endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 54 birim ve 2023 yılında -11 birim olarak gerçekleşmiştir.

(3) Yurt dışı satışlardan birim kârlılık endeksi incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 125 birim ve -28 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Yerli üretim dalının toplam satışlarından elde etmiş olduğu birim kârlılığını incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 72 birim ve -15 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarı 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 94 birim ve 2023 yılında 134 birim olarak gerçekleşmiştir.

f) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün üretiminde çalışan direkt işçi sayısı endeksi 2021 yılında 100 birim, 2022 yılında 101 birim ve 2023 yılında 98 birim olarak gerçekleşmiştir.

g) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün için aylık brüt işçi ücreti endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 83 birim ve 2023 yılında 103 birim olarak gerçekleşmiştir.

ğ) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 84 birim ve 2023 yılında 58 birim olarak gerçekleşmiştir.

h) Nakit akışı

(1) Soruşturma konusu üründe sağlanan nakit akış endeksi 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 60 birim ve 2023 yılında -7 birim olarak gerçekleşmiştir.

i) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü incelenen yıllarda sırasıyla 100 birim, 56 birim ve 52 birim olarak gerçekleşmiştir.

i) Sermayeyi artırma yeteneği

(1) Yerli üretim dalının öz sermaye endeksi 2021 yılında -100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında -40 birim ve 2023 yılında -46 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Yatırımları artırma yeteneği

(1) İncelenen dönemde yerli üretim dalının yenileme yatırımları 2021 yılında 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 265 birim ve 2023 yılında 128 birim olarak gerçekleşmiştir. Zarar inceleme dönemi boyunca yerli üretim dalının herhangi bir tevsi yatırımı bulunmamaktadır.

(2) Yerli üretim dalının yatırımlarının geri dönüş oranı (dönem kâr/öz sermaye) 2021 yılında -100 birim olarak kabul edildiğinde, 2022 yılında 39 birim ve 2023 yılında -437 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.8 Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki üretim miktarı 2023 yılında, 2021 yılına göre %43 oranında bir düşüş göstermiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki yurt içi satış miktarının 2023 yılında 2021 yılına göre %38 oranında azaldığı görülmektedir.

(3) Yerli üretim dalının yurt içi satışlardan birim kârlılığı mutlak olarak incelendiğinde, 2023 yılında 2021 yılına göre %111 oranında düşüş olduğu görülmektedir. Bu kapsamda, yerli üretim dalı soruşturma dönemi olan 2023 yılında zararına satış yapmaya başlamıştır.

(4) Yerli üretim dalının kapasite miktarı inceleme döneminde aynı kalmış olup kapasite kullanım oranının 2023 yılında 2021 yılına göre %43 oranında azaldığı görülmektedir.

(5) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründeki stok miktarında 2023 yılında, 2021 yılına göre %34 oranında artış gözlemlenmiştir. Bu çerçevede, stok çevrim hızının da anılan dönemde %59 oranında düştüğü tespit edilmiştir.

(6) Yerli üretim dalının ürün nakit akışı 2023 yılında, 2021 yılına göre %107 oranında düşüş göstermiştir. Buna göre, yerli üretim dalı soruşturma dönemi olan 2023 yılında soruşturma konusu ürün satışlarından nakit kaybetmeye başlamıştır.

(7) Yerli üretim dalının istihdamında 2023 yılında 2021 yılı baz alındığında %2 oranında düşüş gözlemlenmiştir.

(8) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünün Türkiye tüketiminden aldığı pazar payının 2023 yılında 2021 yılına göre %28 oranında düştüğü görülmektedir. Diğer yerli üretici ile birlikte hesaplanan yerli üretimin pazar payının ise 2023 yılında 2021 yılına göre %18 oranında düştüğü görülmektedir.

(9) Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin bütüncül olarak değerlendirilmesi neticesinde, incelenen dönemde soruşturma konusu ürünün üretim ve yurt içi satış miktarı, yurt içi satışlardan birim kârlılığı, stok miktarı, stok çevrim hızı, istihdamı, kapasite kullanım oranı, ürün nakit akışı, yurt içi pazar payı ve yatırımların geri dönüş oranı gibi temel ekonomik göstergelerinde bozulmalar gözlemlenmiştir.

(10) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalının mevcut kapasitesinin soğuk haddelenmiş paslanmaz yassı ürünlerde ülkemizin ihtiyacını karşılayamadığı ve üretim hacmi açısından yerli üretim dalının yetersiz kaldığı iddia edilmektedir. Yapılan değerlendirmede, yerli üreticiler POSCO Assan ve Trinox Metal'in soruşturma konusu üründe yıllık kurulu kapasite miktarının soruşturma dönemi olan 2023 yılında Türkiye'nin soğuk haddelenmiş paslanmaz yassı çelik tüketiminin %70 ile %80'ini karşıladığı tespit edilmiştir.

4.9 Zarara ilişkin değerlendirme

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, maddi zararın belirlenmesine temel teşkil eden etkenler incelenmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün **ÇHC'den gerçekleşen ithalatı** 2023 yılında 2021 yılına göre %32 oranında önemli bir artış göstermiştir. 2021 yılında 126.201 ton seviyesinde gerçekleşen ÇHC menşeli ithalat 2022 yılında 214.122 ton, 2023'te ise 166.778 ton olarak gerçekleşmiştir.

(3) ÇHC menşeli ithalatın soruşturma konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının 2021 yılından 2023 yılına kadar %36'dan %50'ye çıktığı görülmektedir.

(4) ÇHC menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı pazar payının 2023 yılında 2021 yılına göre %54 oranında önemli bir artış gösterdiği görülmektedir.

(5) İncelenen dönem boyunca ÇHC menşeli ithalatın ağırlıklı ortalama birim fiyatları, genel ithalatın ortalama birim fiyatlarının %6'sı ilâ %15'i kadar altında seyrettiği görülmektedir.

(6) Soruşturma döneminde ÇHC'den gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(7) Soruşturma konusu ürünün **Endonezya'dan gerçekleşen ithalatı** 2023 yılında 2021 yılına göre mutlak olarak %46 oranında önemli bir artış göstermiştir. 2021 yılında 37.721 ton seviyesinde gerçekleşen Endonezya menşeli ithalat 2022 yılında 49.724 ton olarak gerçekleşmiş, 2023'te ise 55.093 ton olarak gerçekleşmiştir.

(8) Endonezya menşeli ithalatın soruşturma konusu ürünün genel ithalatı içerisindeki payının %11'den %17'ye çıktığı görülmektedir.

(9) Endonezya menşeli ithalatın Türkiye tüketiminden aldığı pazar payının 2023 yılında 2021 yılına göre önemli bir artış gösterdiği görülmektedir.

(10) Soruşturma döneminde Endonezya'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(11) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünlerdeki üretim, yurt içi satış miktarı, yurt içi satışlardan birim kârlılığı, stok miktarı, stok çevrim hızı, istihdamı, kapasite kullanım oranı, ürün nakit akışı, pazar payı ve yatırımların geri dönüş oranı gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar gözlemlenmiştir.

5. DAMPİNGLİ İTHALAT İLE ZARAR ARASINDAKİ NEDENSELLİK BAĞI

5.1 Dampingle ithalatın zarar üzerindeki etkisi

(1) Soruşturma konusu ülkelerden ÇHC'den gerçekleşen ithalatın dampingle olduğu Endonezya'da gerçekleşen ithalatın ise Yönetmeliğin 28 inci maddesine göre ihmal edilebilir düzeyde dampingle olduğu işbu raporun 3 üncü bölümünde tespit edilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ülkelerden ÇHC'den gerçekleşen ithalat %32, Endonezya'dan gerçekleşen ithalat %46 oranında artış göstermiştir.

(3) Türkiye tüketiminde 2023 yılında 2021 yılına kıyasla %14 oranında düşüş yaşanmış ve anılan dönemde ÇHC ve Endonezya'nın pazar payının arttığı gözlemlenmiştir.

(4) Yerli üretim dalının pazar payının 2023 yılında 2021 yılına kıyasla %28 azaldığı ve diğer yerli üretici ile birlikte hesaplanan yerli üretimin pazar payının aynı dönemde %18 oranında düştüğü görülmektedir.

(5) ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını önemli seviyelerde kırdığı ve baskıladığı, Endonezya menşeli ithalatın ise yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(6) Zarar inceleme döneminde yerli üretim dalının soruşturma konusu ürünlerdeki üretim, yurt içi satış miktarı, yurt içi satışlardan birim kârlılığı, stok miktarı, stok çevrim hızı, istihdamı, kapasite kullanım oranı, ürün nakit akışı, yurt içi pazar payı ve yatırımların geri dönüş oranı gibi temel ekonomik göstergelerinde önemli bozulmalar gözlemlenmiştir.

(7) Bunların yanı sıra, dumpingli olduğu tespit edilen ÇHC menşeli ithalat ile yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde meydana gelen zararın, ikisi arasındaki illiyet bağının mevcudiyetini gösterir nitelikte eşzamanlı olarak gerçekleştiği tespit edilmiştir. Bu kapsamda, yerli üretim dalında görülen maddi zarar ile ÇHC'den gerçekleştirilen ithalatın ve bu ithalatın pazar payındaki artışın eş zamanlı olduğu, ayrıca aynı dönemde söz konusu ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı ve baskıladığı dikkate alındığında, yerli üretim dalındaki maddi zararın ana kaynağının ÇHC menşeli dumpingli ithalat olduğu değerlendirilmektedir.

(8) Soruşturma konusu ülkelerden Endonezya menşeli ithalatın ise artış eğiliminde olmasına rağmen soruşturma döneminde Yönetmeliğin 28 inci maddesine göre ihmal edilebilir düzeyde dumpingli olduğu ve yerli üretim dalının iç piyasa satış fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir. Dolayısıyla, yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumunun soruşturma konusu ürünün Endonezya menşeli olanları kaynaklı olmadığı değerlendirilmektedir.

(9) Yerli üretim dalı Nihai Bildirim Raporu'nun ardından Bakanlığımıza sunmuş olduğu görüşlerde Endonezya'da yerleşik diğer üretici/ihracatçı firmalar için "diğerleri" dumping marjının hesaplanması gerektiğini iletmiştir. Ancak, yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumunun Endonezya menşeli ithalattan kaynaklanmadığı değerlendirildiğinden "diğerleri" marjının hesaplanmasına ihtiyaç duyulmamıştır.

(10) Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasının ardından kimi ilgili taraflar yerli üretim dalının %226 oranında artan finansman giderleri ile önceki yıllarda yüksek fiyattan temin edilen nikel nedeniyle ortaya çıkan stok değerlendirme zararının yerli üretim dalında ortaya çıkan maddi zarar durumunun esas kaynağı olabileceğini iddia etmiştir. Yapılan değerlendirmede, yerli üretim dalının finansman giderlerinin inceleme döneminde artış gösterdiği ve 2023 yılında zararına satışların bir nedeninin de artan finansman giderleri olduğu saptanmıştır. Ek olarak, yerli üretim dalının nikel alımları bulunmadığından dile getirilen stok değerlendirme zararı konusu araştırmaya değer bulunmamıştır. Sonuç olarak, yalnızca finansman giderlerinin artıyor olması, dumpingli olduğu tespit edilen, yerli üretim dalının fiyatlarını kıran ve baskılayan, zarar inceleme döneminde mutlak ve nispi olarak artış gösteren ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinde ortaya çıkan bozulmanın esas nedeni olduğu gerçeğini değiştirmemektedir.

5.2 Zarara neden olabilecek diğer unsurlar

(1) Yönetmeliğin 17 nci maddesi çerçevesinde, yerli üretim dalı üzerinde meydana gelen maddi zarar ile dumpinge konu ithalat arasındaki nedensellik bağının incelenmesi esnasında zarara etki edebilecek bilinen diğer unsurlar incelenmiştir.

5.2.1 Tüketimdeki değişiklikler

(1) Soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarının 2023 yılında 2021 ve 2022 yıllarına göre daraldığı ve zarar inceleme döneminde talepte daralma yaşandığı görülmektedir. Bununla birlikte, soruşturma konusu ürünün kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının genel itibarıyla aynı kaldığı ve dolayısıyla tüketim eğiliminde bir değişiklik olmadığı değerlendirilmektedir.

5.2.2 Diğer ülkeler menşeli ithalat

(1) Soruşturma konusu ülkeler haricindeki diğer ülkeler menşeli ithalatın zarar inceleme dönemindeki gelişimi incelendiğinde, söz konusu ithalatın genel ithalat içindeki payının ciddi olarak düştüğü tespit edilmiştir. Ayrıca, diğer ülkeler menşeli ithalatın birim fiyatlarının zarar inceleme döneminde soruşturma konusu ülkelerin birim ithalat fiyatlarının üstünde seyrettiği tespit edilmiştir. Dolayısıyla, incelenen dönemde diğer ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumunun esas kaynağı olmadığı değerlendirilmiştir.

5.2.3 Yerli üretim dalının yurt dışı satışları

(1) Yerli üretim dalındaki zararın yurt içi satışlardan mı yoksa yurt dışı satışlardan mı kaynaklandığı incelendiğinde, incelenen dönemde, yerli üretim dalının toplam satışlarının %60'ından fazlasını yurt içi satışlarının oluşturduğu görülmüştür. Bununla birlikte, 2022 yılında nominal değer olarak yerli üretim dalının yurt dışı satışlardan sağlanan birim kârlılığının yurt içi satışlardan sağlanan birim kârlılığından daha yüksek seviyede gerçekleştiği görülmüştür. Yukarıda ifade edilen hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, yerli üretim dalındaki zarar durumunun esas olarak yurt içi satışlardan kaynaklandığının muhtemel olduğu değerlendirilmektedir.

(2) Kimi ilgili taraflar Nihai Bildirim Raporu'nun yayımlanmasının ardından yurt dışı satış miktarı, değer ve kârlılık endekslerinin yurt içi satışlara kıyasla çok daha fazla gerilediğini, soruşturma dönemine tekabül eden 2023 yılında yurtdışı kârlılık endeksinin "0" olduğunu, Nihai Bildirim Raporu'nda "Yerli üretim dalının yurt dışı satışları" başlığı altında yalnızca 2022 yılındaki yurt dışı satış kârlılığına referans verilmesinin objektiflik açısından sorunlu olabileceğini bildirmiştir.

(3) Yerli üretim dalının yurt dışı satışları zarar inceleme döneminde yurt içi satışları gibi düşüş göstermiştir. Benzer şekilde, yerli üretim dalının gerek yurt içi satışlardan kârlılığı gerekse de yurt dışı satışlardan kârlılığı zarar inceleme döneminde düşüş göstermiştir. Ancak, miktar olarak yerli üretim dalının satışlarını ağırlıklı olarak yurt içi satışlar oluşturduğundan, mutlak ve nispi olarak artış gösteren ÇHC menşeli dâmpingli ithalatın sebep olduğu fiyat kırılması ve fiyat baskısı nedeniyle yerli üretim dalının fiyatlarını makul kâr elde edecek seviyede artıramaması sonucu özellikle yurt içi satışların düşmesi ve zararına satış yapılması durumu baş göstermiştir. Dolayısıyla, yerli üretim dalında görülen maddi zarar durumunun esas nedeninin yurt dışı satışların miktarının ya da yurt içi satışlardan kârlılığının düşmesinden ziyade yurt içi satışların miktarının dâmpingli ithalat nedeniyle düşmesi ve yurt içi satışlardan kârlılığının azalması olduğu değerlendirilmektedir.

5.2.4 Diğer unsurlar

(1) ÇHC menşeli ithalatın artış eğiliminde olduğu ve zarar inceleme dönemi boyunca Türkiye'nin toplam ithalatından sırasıyla %36, %57 ve %50 oranlarında pay olarak en yüksek ithalatın gerçekleştirildiği ülke konumunda bulunduğu tespit edilmiştir. Bu durumda, ÇHC'nin dâmpingli olduğu tespit edilen ithalat miktarını ve ithalattan aldığı payı artırmak suretiyle Türkiye pazarındaki varlığını genişlettiği değerlendirilmektedir.

(2) Soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarının 2023 yılında daraldığı görülmektedir. Öte yandan, soruşturma konusu ürünün kullanım alanı ve kullanıcı algılamasının genel itibarıyla aynı kaldığı ve tüketim eğiliminde büyük çaplı bir değişiklik olmadığı değerlendirilmektedir.

(3) Bunun dışında, anılan dönemde, teknolojik değişimler, tüketim alışkanlıkları, yerli üreticilerin kendi aralarındaki rekabet gibi diğer unsurlarda önceki yıllara göre olumsuz bir değişiklik olmadığı tespit edilmiştir.

(4) Kimi ilgili taraflarca, yerli üretim dalındaki zararın POSCO Assan'ın ilişkili firmalarından ithal ettiği hammadde olan sıcak paslanmaz çeliği piyasa fiyatlarının üzerinde, pahalı olarak temin etmesi nedeniyle oluştuğu belirtilmiştir. Soruşturma esnasında elde edilen bulgular

kapsamında, yerli üretim dalının sıcak paslanmaz çelik ithalatlarını ilişkili firmalarından gerçekleştirdiği tespit edilmiştir. Ancak, soruşturma dönemine ilişkin Uluslararası Ticaret Merkezi'nin (International Trade Center, ITC) verileri çerçevesinde yerli üretim dalınca ithal edilen sıcak paslanmaz çelik fiyatlarının genel olarak küresel ihraç fiyatlarıyla paralellik gösterdiği belirlenmiştir.

(5) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dumpinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde oluşan maddi zarar arasındaki illiyet bağı zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının dumpingli olduğu ve yerli üretim dalında maddi zarara neden olduğu tespit edilmiştir. Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının ise ihmal edilebilir düzeyde dumpingli olduğu ve yerli üretim dalında maddi zarara neden olmadığı tespit edilmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma neticesinde ulaşılan tespitleri değerlendiren Kurulun kararı ve Ticaret Bakanının onayı ile Endonezya menşeli ithalata yönelik yürütülen soruşturmanın dumpinge karşı kesin önlem alınmaksızın kapatılmasına; ÇHC menşeli ithalat için kamu yararı ilkesi çerçevesinde Kanununun 7 nci ve 13 üncü maddeleri uyarınca daha az oranlı önlem uygulanması temelinde aşağıdaki tabloda GTİP'i, eşya tanımı ve menşe ülkesi belirtilen eşyaya yönelik karşılıklarında gösterilen oranda dumpinge karşı kesin önlem uygulanmasına karar verilmiştir.

GTİP	Eşya Tanımı	Menşe Ülke	Firma Ünvanı	Dampinge Karşı Önlem (CIF Bedelin Yüzdesi)
7219.31.00.00.00	Kalınlığı 4,75 mm. veya daha fazla olanlar: (Kalınlığı 5 mm. den fazla olanlar ve/veya genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)	Çin Halk Cumhuriyeti	Tüm Firmalar	3,95
7219.32.10.00.00	Ağırlık itibariyle % 2,5 veya daha fazla nikel içerenler (Genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)			
7219.32.90.00.00	Ağırlık itibariyle % 2,5'dan az nikel içerenler (Genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)			
7219.33.10.00.00	Ağırlık itibariyle % 2,5 veya daha fazla nikel içerenler (Genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)			
7219.33.90.00.00	Ağırlık itibariyle % 2,5'dan az nikel içerenler (Genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)			
7219.34.10.00.00	Ağırlık itibariyle % 2,5 veya daha fazla nikel içerenler (Genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)			
7219.34.90.00.00	Ağırlık itibariyle % 2,5'dan az nikel içerenler (Genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)			
7219.35.10.00.00	Ağırlık itibariyle % 2,5 veya daha fazla nikel içerenler (Kalınlığı 0,3 mm. den az olanlar ve/veya genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)			
7219.35.90.00.00	Ağırlık itibariyle % 2,5'dan az nikel içerenler (Kalınlığı 0,3 mm. den az olanlar ve/veya genişliği 1550 mm. den fazla olanlar hariç)			
7220.20.21.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler (Kalınlığı 5 mm. den fazla olanlar hariç)			
7220.20.21.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler (Kalınlığı 5 mm. den fazla olanlar hariç)			
7220.20.29.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler (Kalınlığı 5 mm. den fazla olanlar hariç)			
7220.20.29.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler (Kalınlığı 5 mm. den fazla olanlar hariç)			
7220.20.41.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler			
7220.20.41.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler			
7220.20.49.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler			
7220.20.49.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler			
7220.20.81.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler (Kalınlığı 0,3 mm. den az olanlar hariç)			
7220.20.81.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler (Kalınlığı 0,3 mm. den az olanlar hariç)			
7220.20.89.00.11	Genişliği 500 mm.yi geçenler (Kalınlığı 0,3 mm. den az olanlar hariç)			
7220.20.89.00.12	Genişliği 500 mm.yi geçmeyenler (Kalınlığı 0,3 mm. den az olanlar hariç)			